



# Vyhodnocení dotazníkového šetření – zřizovatelé škol

Datum realizace: říjen a listopad 2017

## Statistika respondentů

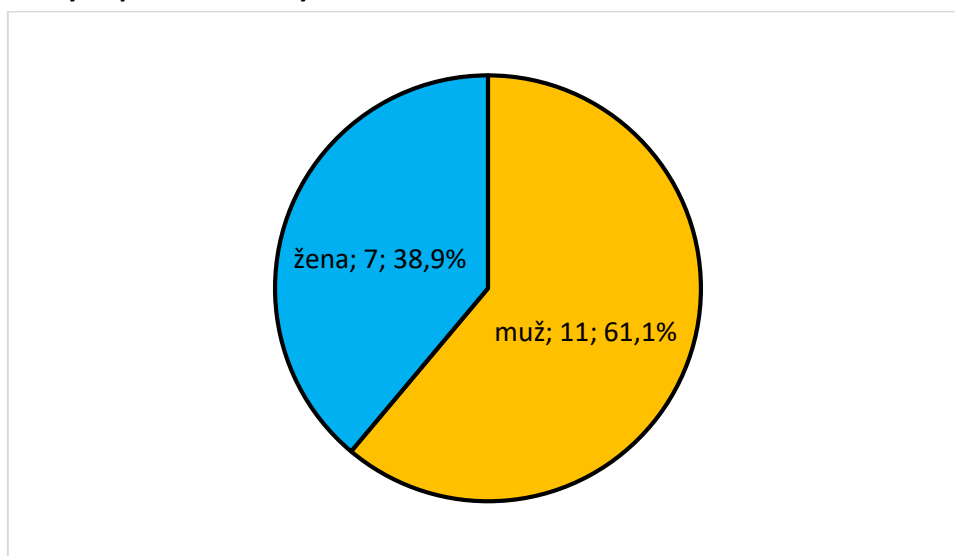
Počet návštěv: 53

**Počet dokončených dotazníků: 18**

## Otázka č. 1: Jsem:

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Graf 1: Výsledky odpovědí u otázky č. 1**



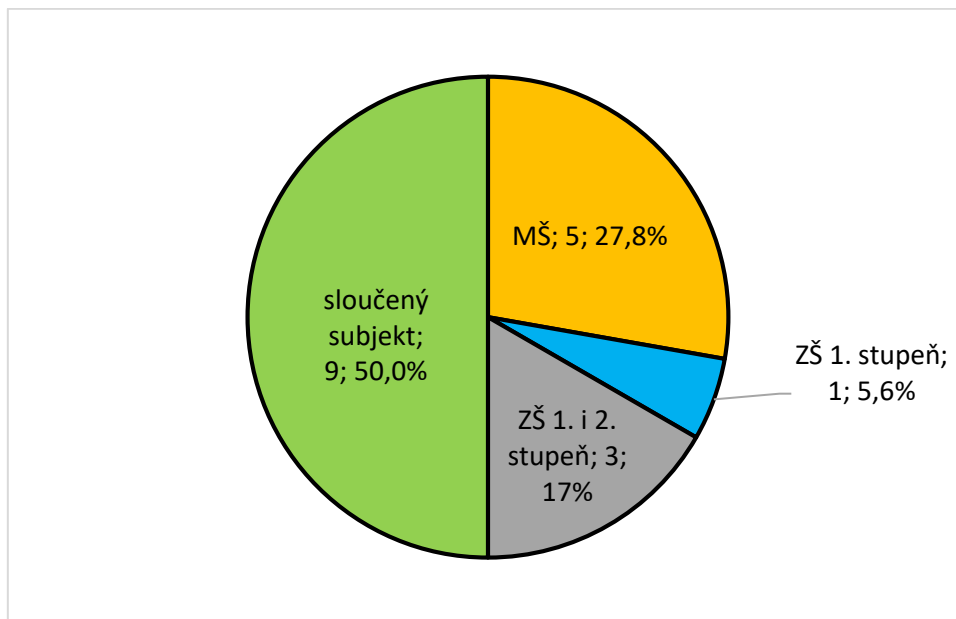
Poměr respondentů žen a mužů byl ve prospěch mužů, kterých vyplnilo dotazník celkem 11. Žen bylo 7.

## Otázka č. 2: Jaký typ školy zřizujete?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

V této otázce respondenti odpovídali, jaký typ školy zřizují.

**Graf 2: Výsledky odpovědí u otázky č. 2**



Z grafu 2 vyplývá, že polovina osob, které vyplnily dotazník, zřizují sloučený subjekt.

**Otázka č. 3: Vyhovuje Vám současný systém zřizování a řízení škol?**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Tabulka 1: Výsledky odpovědí u otázky č. 3**

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
● velmi vyhovuje	2	11,1 %
● spíše vyhovuje	13	72,2 %
● spíše nevyhovuje	3	16,7 %
● vůbec nevyhovuje	0	0 %
● Jiný názor (specifikujte):	0	0 %

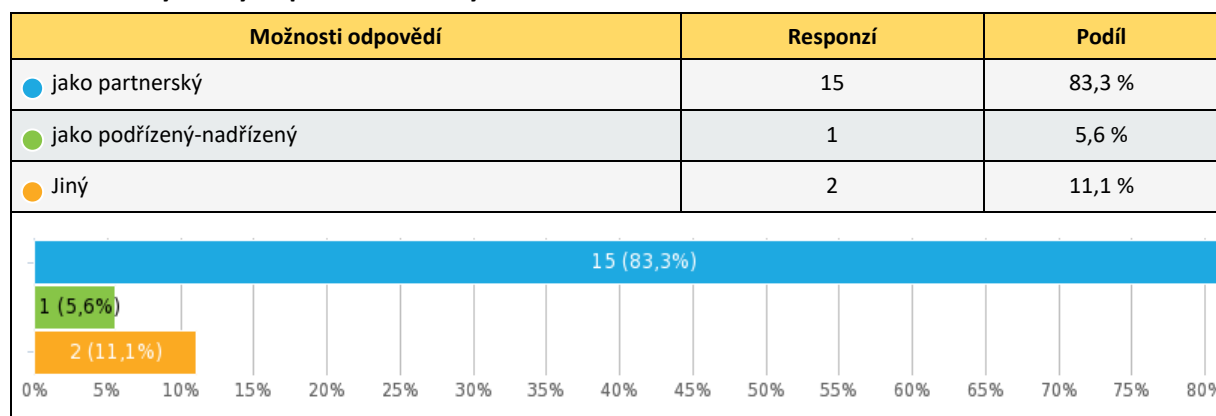
Naprosté většině zřizovatelů současný systém zřizování a řízení škol spíše vyhovuje – tuto možnost zaškrtnuly téměř ¾ respondentů. Tři respondenti uvedli, že jim současný systém zřizování a řízení škol

spíše nevyhovuje. Žádný respondent nevyjádřil názor, že mu současný systém zřizování a řízení škol vůbec nevyhovuje.

#### **Otázka č. 4: Jak vnímáte vztah zřizovatel – ředitel/ředitelka?**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Tabulka 2: Výsledky odpovědí u otázky č. 4**



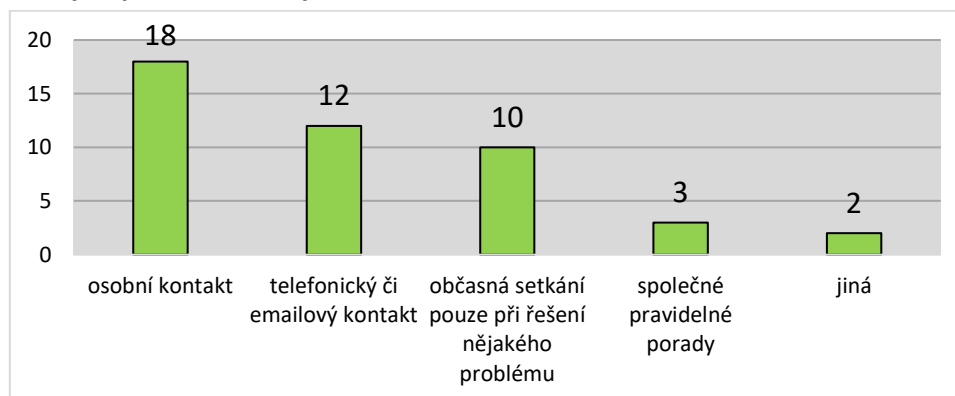
Na otázku týkající se vnímání vztahu mezi zřizovatelem a ředitelem/ředitelkou odpověděla naprostá většina respondentů, že jej vnímají jako partnerský, což je bezpochyby pozitivní. Vnímání vztahu jako podřízený-nadřízený bylo zaškrtnuto pouze jednou.

Dva respondenti zaškrtnuli možnost „jiný“. Jeden z nich uvedl, že tento vztah lze těžko definovat, neboť ředitel není podřízeným, ačkoliv veřejnost vyžaduje vedení ředitele zřizovatelem. Druhý respondent uvedl, že vztah je podřízený, ale měl by být partnerský.

#### **Otázka č. 5: Jakou formu komunikace ve vztahu k řediteli/ředitelce uplatňujete?**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Graf 3: Výsledky odpovědí u otázky č. 5**

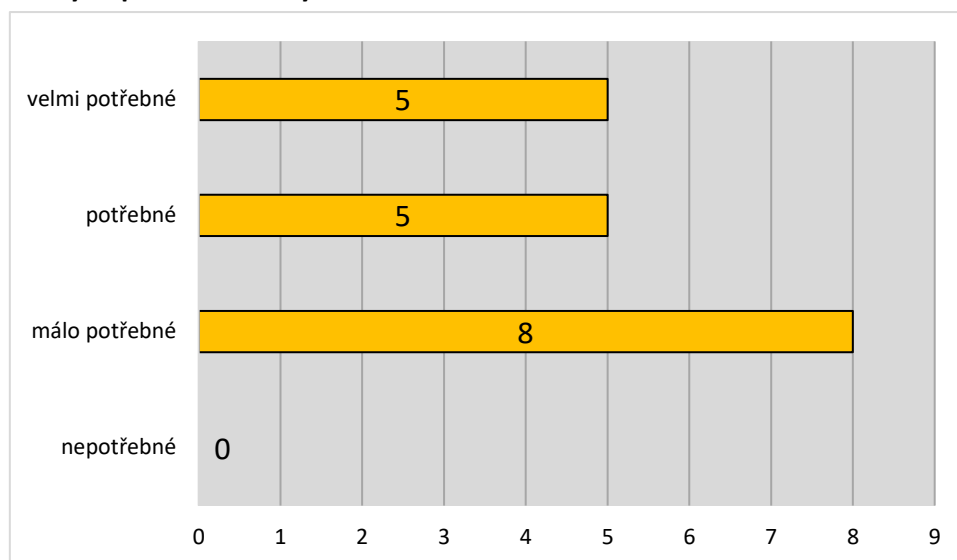


Na otázku „Jakou formu komunikace ve vztahu k řediteli/ředitelce uplatňujete?“ mohli respondenti zaškrtnout více možností. Z grafu 3 vyplývá, že všichni zřizovatelé ve vztahu k řediteli/ředitelce uplatňuje osobní kontakt. Dále byl jmenován telefonický či emailový kontakt (67 %) a občasná setkání pouze při řešení nějakého problému (56 %). Společné pravidelné porady zřizovatele s ředitelem/ředitelkou školy byly zaškrtnuty třemi respondenty. Dvakrát byla zaškrtnuta možnost „jiná“. Jedním respondentem byla tato možnost specifikována tak, že se jedná o jednoroční metodickou poradou s krajským úřadem. V případě druhého respondenta byla zmíněna usnesení rady města.

### **Otázka č. 6: Vzdělávání zřizovatele v oblasti školské problematiky a školského managementu považují za:**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Graf 4: Výsledky odpovědí u otázky č. 6**



Z pohledu názoru respondentů-zřizovatelů na oblast potřebnosti vzdělávání zřizovatele v oblasti školské problematiky a školského managementu byla nejčastěji uvedena možnost „málo potřebné“ (44 % respondentů). Možnost „velmi potřebné“ a „potřebné“ byla zaškrtnuta pěti respondenty. Možnost „nepotřebné“ nebyla zaškrtnuta ani jednou.

### **Otázka č. 7: Navštívili jste ve svém současném volebním období některou ze škol, jejíž jste zřizovatelem?**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

Všech 18 respondentů-zřizovatelů uvedlo, že navštívilo některou ze škol v současném volebním období, jejíž jsou zřizovatelem.

**Otázka č. 7.1: Pokud ANO, kolik škol jste navštívili? (vyplňují pouze zřizovatelé zřizující více než jeden subjekt)**

(zodpovězena 7 krát, nezodpovězena 11 krát)

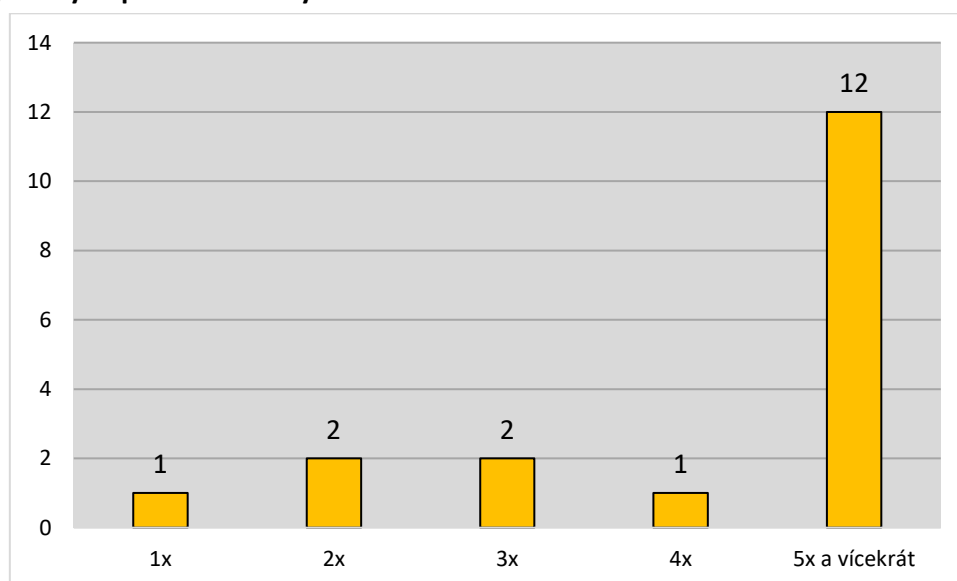
Zřizovatelé, kteří zřizují více než jeden subjekt, odpovídali v této otázce, kolik škol v současném volebním období navštívili. Bylo zmiňováno následující (číslo v závorce vyjadřuje, kolikrát byla daná možnost zmíněna):

- 3 (2x)
- 15 (1x)
- 1 (1x)
- 2 (1x) – jedná se o školy, které zřizujeme. Na otázku, jaké školy zřizujeme, nešly zaškrtnout obě, nemáme je sloučené
- 6 (1x) – zřizujeme 2 MŠ, 2 ZŠ s 1. stupněm, 1 ZŠ s 1. i 2. stupněm, 1 sloučený subjekt

**Otázka č. 7.2: Pokud ANO, kolikrát ročně školu/školy navštěvujete?**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Graf 5: Výsledky odpovědí u otázky č. 7.2**








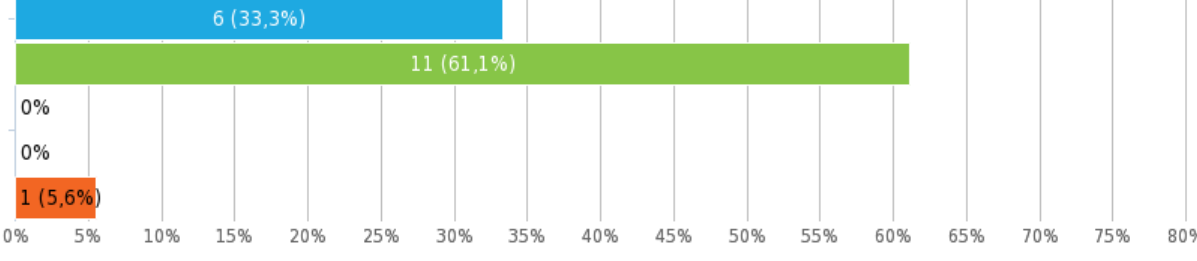
Naprostá většina respondentů-zřizovatelů uvedla, že školu/školy, kterou/které zřizují navštěvují v průběhu roku 5x a vícekrát (67 % respondentů). Zbývající odpovědi měly již pouze nepatrnou četnost.






### **Otázka č. 8: Konzultujete s řediteli/ředitelkami návrh provozního rozpočtu na další rok?**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Tabulka 3: Výsledky odpovědí u otázky č. 8**

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
 Vždy přizvu ředitele/ředitelku k jednání o výši rozpočtu na další rok.	6	33,3 %
 Přihlížím k plánům školy na další období a podle toho v rámci možností upravuji výši rozpočtu.	11	61,1 %
 Jsem seznámen s plány školy na budoucí období, ale na výši rozpočtu se to mnohdy neprojeví.	0	0 %
 Sám rozhoduji o výši rozpočtu, nezvu ředitele/ředitelky k jednání, nedávám jim možnost se k výši rozpočtu vyjádřit.	0	0 %
 jiná odpověď (specifikujte):	1	5,6 %



Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
 Vždy přizvu ředitele/ředitelku k jednání o výši rozpočtu na další rok.	6	33,3 %
 Přihlížím k plánům školy na další období a podle toho v rámci možností upravuji výši rozpočtu.	11	61,1 %
 Jsem seznámen s plány školy na budoucí období, ale na výši rozpočtu se to mnohdy neprojeví.	0	0 %
 Sám rozhoduji o výši rozpočtu, nezvu ředitele/ředitelky k jednání, nedávám jim možnost se k výši rozpočtu vyjádřit.	0	0 %
 jiná odpověď (specifikujte):	1	5,6 %




Největší procento respondentů-zřizovatelů uvedlo, že přihlíží k plánům školy na další období a na základě toho pak v rámci možností provedou úpravu výše rozpočtu (61 % respondentů). 33 % respondentů označilo možnost, že vždy přizve ředitele/ředitelku k jednání o výši rozpočtu na další rok.

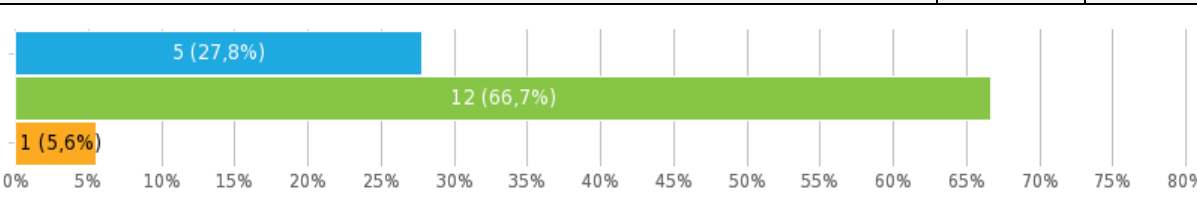
Možnost „jiná odpověď“ byla zaškrtnuta jednou a konkrétně byla specifikována tak, že ředitelé/ředitelky si navrhuji rozpočty každý sám/sama a zřizovatel je následně připomínkuje.




### **Otázka č. 9: Jaké možnosti dáváte řediteli/ředitelce při nakládání s provozním rozpočtem?**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Tabulka 4: Výsledky odpovědí u otázky č. 9**

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
 Ředitel/ředitelka má k dispozici schválenou částku, se kterou může disponovat podle potřeb školy, nesmí ji překročit.	5	27,8 %
 V případě nedostatku finančních prostředků může ředitel/ředitelka požádat o navýšení rozpočtu.	12	66,7 %
 jiná odpověď (specifikujte):	1	5,6 %



Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
 Ředitel/ředitelka má k dispozici schválenou částku, se kterou může disponovat podle potřeb školy, nesmí ji překročit.	5	27,8 %
 V případě nedostatku finančních prostředků může ředitel/ředitelka požádat o navýšení rozpočtu.	12	66,7 %
 jiná odpověď (specifikujte):	1	5,6 %

67 % respondentů-zřizovatelů uvedlo, že v případě nedostatku finančních prostředků mohou ředitelé/ředitelky požádat o navýšení rozpočtu. Necelá jedna třetina respondentů zaškrtnula možnost, že ředitel/ředitelka disponuje v rámci provozního rozpočtu částkou, se kterou může nakládat podle potřeb školy, přičemž tuto částku nesmí překročit.

Jednou byla zaškrtnuta možnost „jiná odpověď“. Respondent ji specifikoval tak, že ředitel/ředitelka má neomezené možnosti při nakládání s provozním rozpočtem.

### **Otázka č. 10: V případě péče o svěřený majetek, jeho údržbu a zhodnocování:**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Tabulka 5: Výsledky odpovědí u otázky č. 10**

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
Má ředitel/ředitelka moji plnou podporu, pomáhám mu realizovat požadavky a potřeby spojené se zlepšováním prostředí, případně se stavebními úpravami vedoucími ke zlepšení výukového a pracovního prostředí.	17	94,4 %
O opravy a údržbu se příliš nestarám.	1	5,6 %
Rád vyslyším návrhy a náměty ředitele/ředitelky na zlepšení.	0	0 %
Návrhy a náměty ředitele/ředitelky na zlepšení mě spíše obtěžují.	0	0 %
jiná odpověď (specifikujte):	0	0 %

Vyjma jednoho respondenta-zřizovatele, který označil možnost, že o opravy a údržbu se příliš nestará, všichni ostatní uvedli, že ředitel/ředitelka má jejich plnou podporu v oblasti péče o svěřený majetek. Pozitivním zjištěním je fakt, že žádný respondent neoznačil možnost, že by jej náměty a návrhy ředitele/ředitelky na zlepšení spíše obtěžovaly.

### **Otázka č. 11: Konzultujete s ředitelem/ředitelkou případné záměry v opravách či jiných úpravách stavebního charakteru na budovách jim svěřených do péče?**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Tabulka 6: Výsledky odpovědí u otázky č. 11**

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
Návrhy a podněty zadává výhradně ředitel/ředitelka jako osoba zodpovědná za péči o svěřený majetek.	4	22,2 %
Pokud plánuji nějaké zásahy do svých budov, vždy je jednání přítomen/přítomna ředitel/ředitelka.	11	61,1 %
Občas s ředitelem/ředitelkou projednávám své plány.	1	5,6 %
Nikdy se nezajímám o názor ředitele/ředitelky na případné změny nebo zásahy do budov.	0	0 %
jiná odpověď (specifikujte):	2	11,1 %

Naprostá většina respondentů-zřizovatelů (61 %) na otázku týkající se konzultace zřizovatele s ředitelem/ředitelkou ohledně případných záměrů v opravách či jiných úpravách stavebního

charakteru na budovách škol a školských zařízení odpověděla, že pokud plánuje nějaké zásahy do budov, vždy je na jednání přítomen/přítomna ředitel/ředitelka, kde se tato problematika diskutuje.

4 respondenti (22 %) uvedli, že návrhy a podněty si zadává výhradně ředitel/ředitelka sám/sama jako osoba zodpovědná za péči o svěřený majetek.

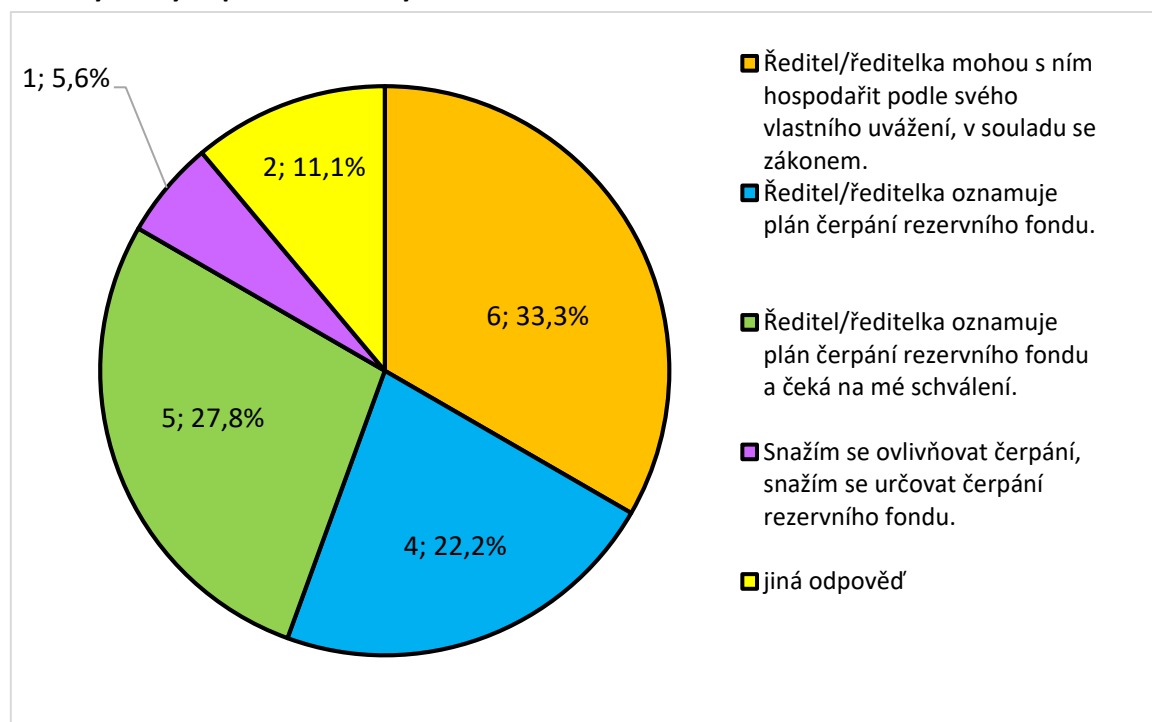
Pozitivním zjištěním je fakt, že žádný respondent neuvedl, že by se nezajímal o názor ředitele/ředitelky.

Dvakrát byla zaškrtnuta možnost „jiná odpověď“. Jeden respondent uvedl, že ředitel/ředitelka nemá budovu svěřenou do péče. Druhý uvedl, že záměry v opravách či jiných úpravách stavebního charakteru na budovách projednává investiční odbor.

### **Otázka č. 12: Jaké možnosti dáváte řediteli/ředitelce v případě využívání rezervního fondu?**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Graf 6: Výsledky odpovědí u otázky č. 12**



Na otázku, jaké možnosti zřizovatelé dávají řediteli/ředitelce v případě využívání rezervního fondu, byly výsledky v četnostech jednotlivých odpovědí velmi vyrovnané. Nejvíce respondentů-zřizovatelů (33 %) uvedlo, že ředitel/ředitelka může s ním hospodařit podle svého vlastního uvážení, v souladu se zákonem. 28 % respondentů uvedlo, že ředitel/ředitelka oznamují plán čerpání rezervního fondu a čekají na jeho schválení. 22 % respondentů konstatovalo, že ředitel/ředitelka oznamuje plán čerpání rezervního fondu.

Dvakrát byla zaškrtnuta „jiná odpověď“. Konkrétně bylo zmiňováno:

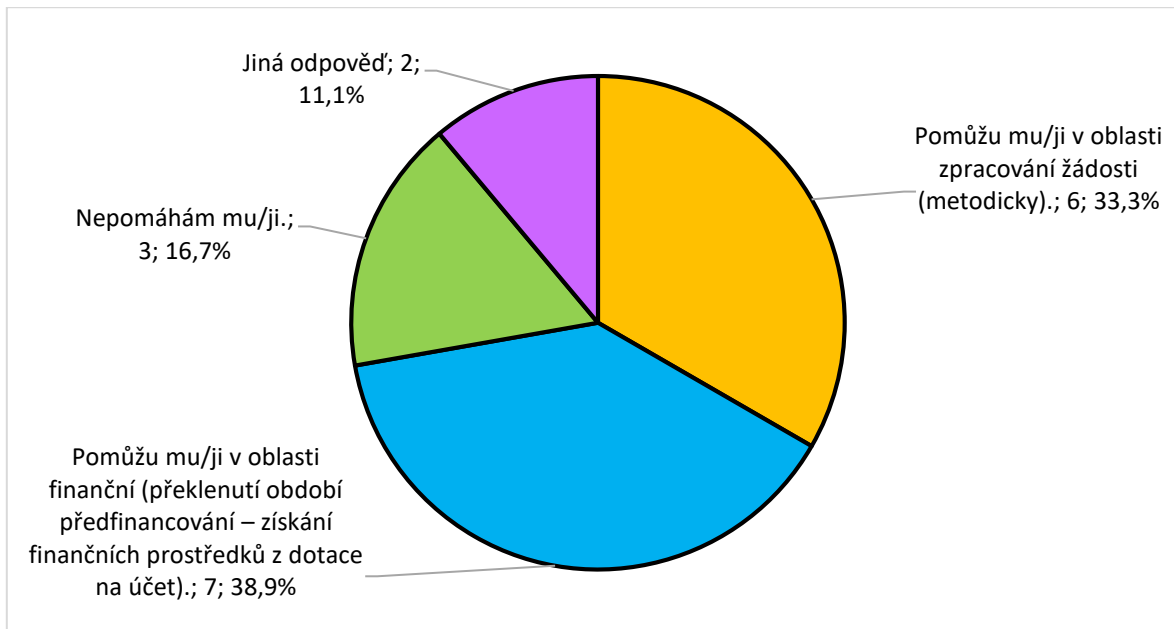
- nemáme rezervní fond
- čerpání rezervního fondu schvaluje rada města



**Otázka č. 13: Pokud se ředitel/ředitelka rozhodne pro získání mimorozpočtových zdrojů (např. z fondů EU apod.):**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Graf 7: Výsledky odpovědí u otázky č. 13**



Z odpovědí na tuto otázku vyplývá, že v případě snahy získání mimorozpočtových zdrojů (např. dotace) pomáhá zřizovatel většinou v oblasti finanční (překlenutí období předfinancování) – tuto možnost zaškrtnulo 39 % respondentů-zřizovatelů. Metodicky se zpracováním žádosti o dotaci pomáhá ředitelům/ředitelkám také významné procento zřizovatelů – tuto možnost zaškrtnulo 33 % respondentů-zřizovatelů. 3 respondentů uvedli, že řediteli/ředitelce v této oblasti vůbec nepomáhají.

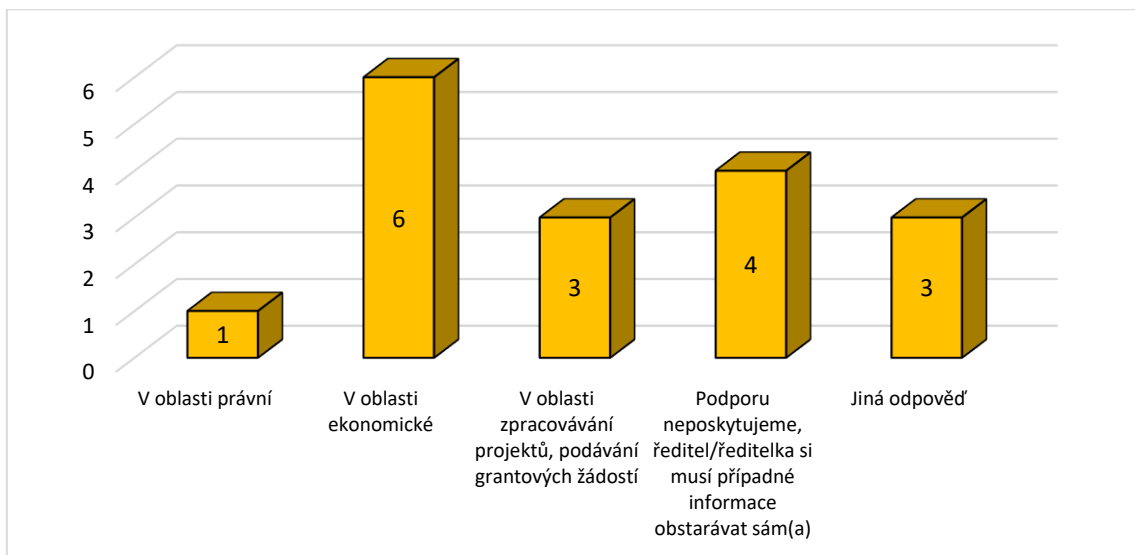
2 respondenti zaškrtili možnost „jiná odpověď“. Konkrétně bylo zmiňováno:

- pokud je potřeba, pomůžu ji
- ředitelka/ředitelka může záměr konzultovat s euromanažerem na odboru investic

### **Otázka č. 14: Poskytujete řediteli/ředitelům metodickou podporu prostřednictvím svých zaměstnanců?**

(zodpovězena 17 krát, nezodpovězena 1 krát)

**Graf 8: Výsledky odpovědí u otázky č. 14**



Procentuální hodnota představuje podíl dané odpovědi z celkového počtu osob, které danou otázku zodpověděly.

V této otázce se respondenti-zřizovatelé vyjadřovali, zdali poskytují ředitelům/ředitelkám metodickou podporu v nějaké oblasti prostřednictvím svých zaměstnanců. Nejčastěji zřizovatelé uvedli, že prostřednictvím svých zaměstnanců poskytují metodickou podporu v oblasti ekonomické (35 % respondentů), dále v oblasti zpracování projektů, podávání grantových žádostí (18 %).

24 % respondentů uvedlo, že metodickou podporu neposkytují a ředitel/ředitelka si musí případné informace obstarávat sám(a).

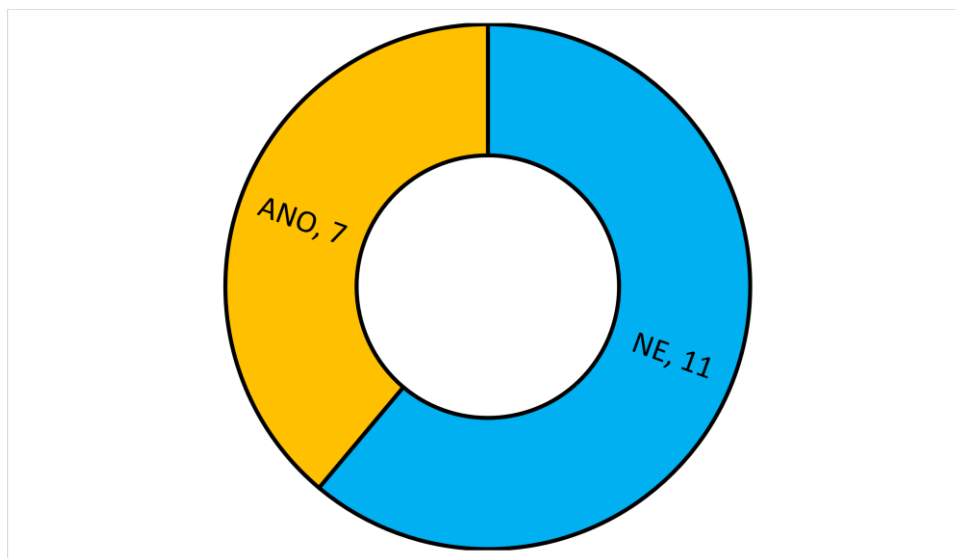
3 respondenti zaškrtnuli možnost „jiná odpověď“. Konkrétně bylo zmiňováno následující:

- Pokud požádají, podporu poskytneme. Pokud ne, necháváme to na nich.
- Snažíme se poskytnout ve všech oblastech, případně konzultujeme s nadřízenými orgány.
- Ve všech výše uvedených.

### **Otázka č. 15: Máte stanovena kritéria pro hodnocení ředitele?**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Graf 9: Výsledky odpovědí u otázky č. 15**

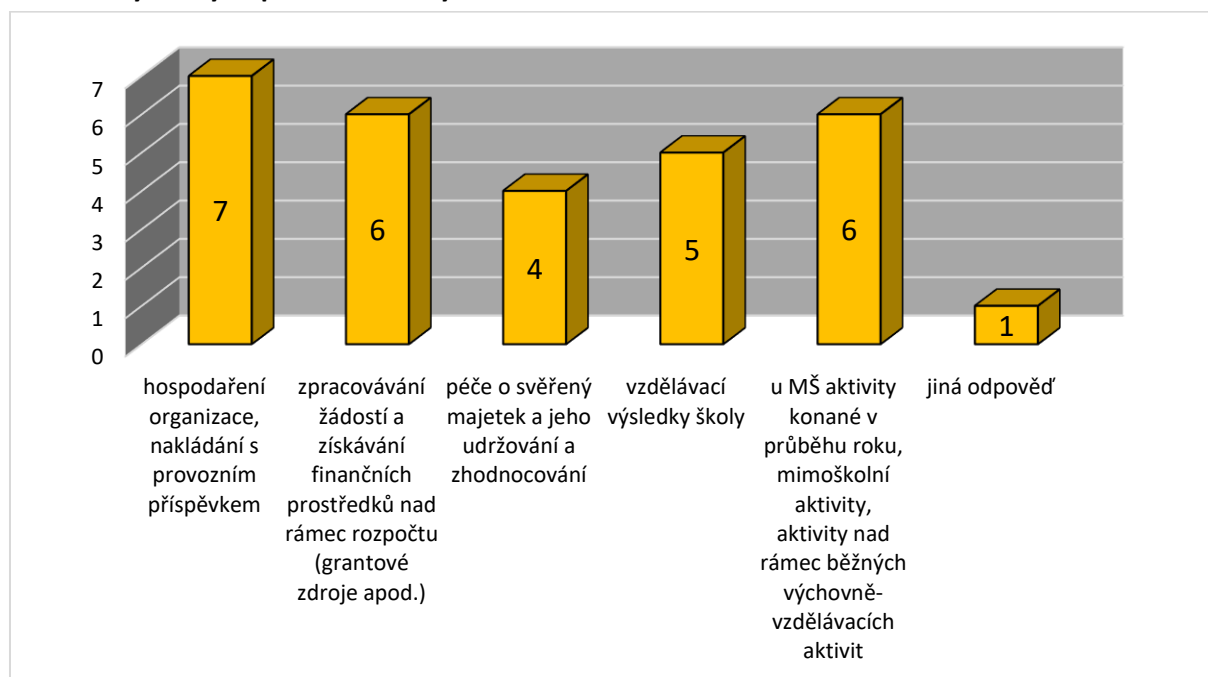


Většina respondentů-zřizovatelů uvedla, že nemají stanovena kritéria pro hodnocení ředitelů/ředitelek.

### **Otázka č. 15.1: Pokud jste v předcházející otázce odpověděl/a ANO, co je hodnoceno?**

(zodpovězena 7 krát, nezodpovězena 11 krát)

**Graf 10: Výsledky odpovědí u otázky č. 15.1**



7 respondentů-zřizovatelů, kteří v otázce č. 15 odpověděli „ANO“, mohli v této otázce zaškrtnout či uvést, co je hodnoceno. Respondenti mohli zaškrtnout více odpovědí.

Všichni respondenti uvedli, že je hodnoceno hospodaření organizace a nakládání s provozním příspěvkem.

6 respondentů uvedlo, že jsou hodnocena následující kritéria:

- zpracovávání žádostí a získávání finančních prostředků nad rámec rozpočtu
- v případě MŠ – aktivity konané v průběhu roku, mimoškolní aktivity, aktivity nad rámec běžných výchovně-vzdělávacích aktivit

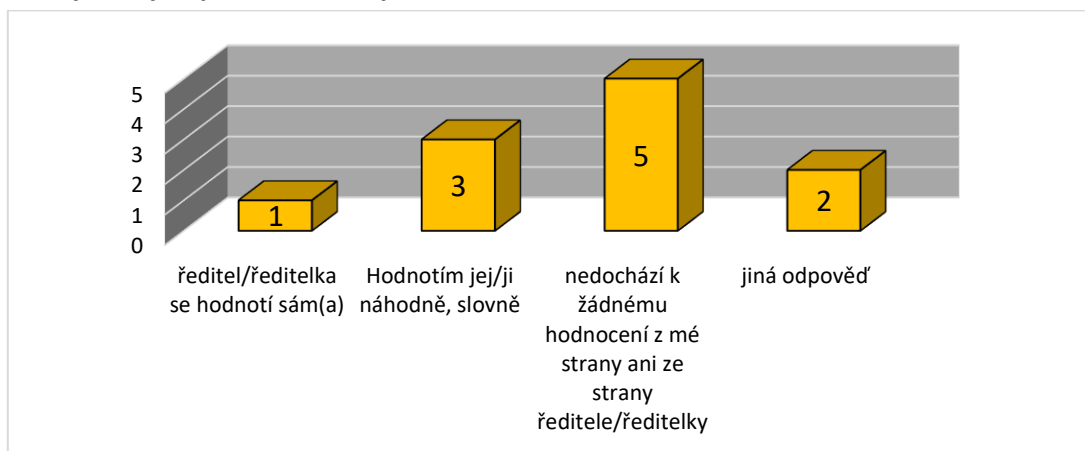
5 respondentů uvedlo, že jsou hodnoceny vzdělávací výsledky školy, 4 respondenti, že je hodnocena péče o svěřený majetek a jeho udržování a zhodnocování.

Možnost „jiná odpověď“ byla zaškrtnuta jednou – konkrétně bylo uvedeno „podpora akcí pořádaných městem“.

### **Otázka č. 15.2: Pokud jste na otázku "Máte stanovena kritéria pro hodnocení ředitele?" odpověděl/a NE, jak ředitele/ředitelku hodnotíte?**

(zodpovězena 11 krát, nezodpovězena 7 krát)

**Graf 11: Výsledky odpovědí u otázky č. 15.2**



Otázka č. 15.2 byla určena naopak pro respondenty-zřizovatele, kteří nemají stanovena kritéria pro hodnocení ředitele/ředitelky a účelem této otázky bylo zjistit, jak jsou tito/tyto ředitelé/ředitelky zřizovatelem hodnoceni/hodnoceny.

5 respondentů-zřizovatelů konstatovalo, že k žádnému hodnocení práce ředitelů/ředitelky nedochází. 3 respondenti uvedli, že ředitele/ředitelku hodnotí náhodně, slovně. V jednom případě bylo uvedeno, že se ředitel/ředitelka hodnotí sám(a). Možnost „jiná odpověď“ byla zaškrtnuta dvakrát. Konkrétně bylo zmiňováno následující:

- Celý rok jsem s ředitelkou v kontaktu a znám její celoroční činnost, hodnotí se sama
- Hodnocení provádí rada města

### **Otázka č. 16: Jaké motivační nástroje považujete za aktivizující pro zlepšování úsilí ředitele/ředitelky?**

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Tabulka 7: Výsledky odpovědí u otázky č. 16**

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
● Slovní pochvalu face to face.	9	50 %
● Pochvalu prezentovanou na veřejnosti.	9	50 %
● Finanční odměnu.	10	55,6 %
● Kritiku, pokárání, výtku, nesouhlasné stanovisko z mé strany směrem k rozhodnutím, aktivitám ředitele/ředitelky.	3	16,7 %
● jiná odpověď (specifikujte):	1	5,6 %

Procentuální hodnota představuje podíl dané odpovědi z celkového počtu osob, které danou otázku zodpověděly.

Více jak polovina respondentů-zřizovatelů (56 %) považuje za aktivizující motivační nástroj pro zlepšování úsilí ředitele/ředitelky finanční odměnu. Polovina respondentů uvedla slovní pochvalu face to face a pochvalu prezentovanou na veřejnosti.

Možnost „jiná odpověď“ byla zaškrtnuta jednou – konkrétně bylo uvedeno „nevím“.

### **Otázka č. 17: Posuďte prosím, nakolik jste spokojeni s úrovní spolupráce s:**

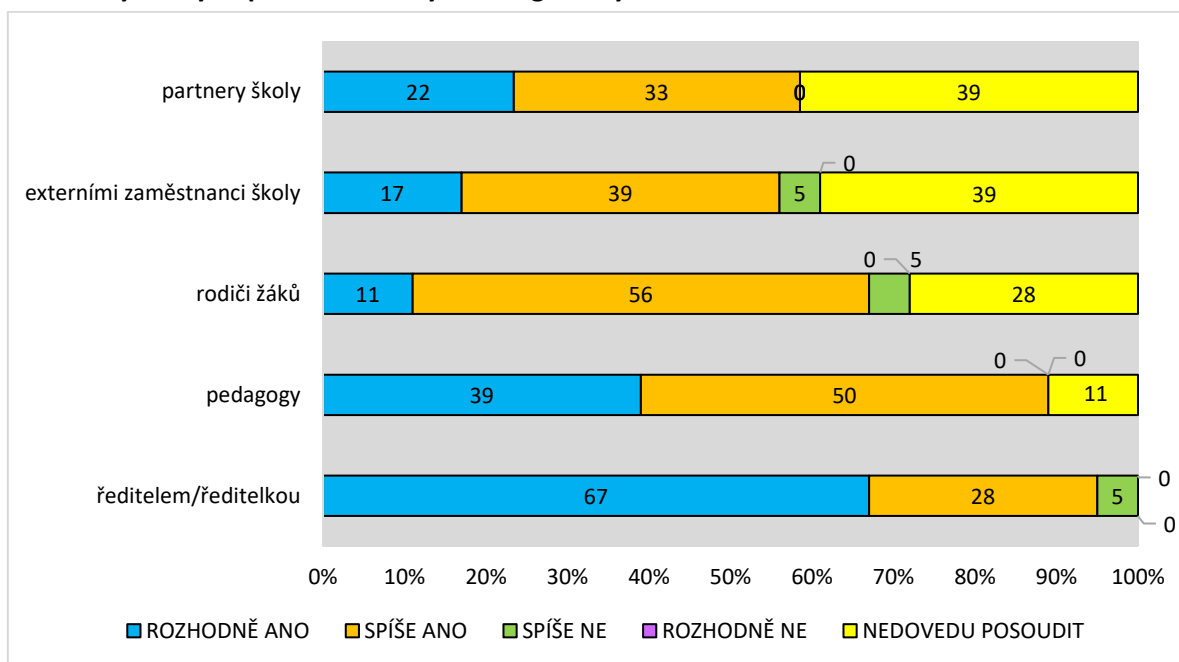
(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 18 krát)

**Tabulka 8: Výsledky odpovědí u otázky č. 17**

	ROZHODNĚ ANO	SPIŠE ANO	SPIŠE NE	ROZHODNĚ NE	NEDOVEDU POSOUDIT
ředitelem/ředitelkou	12 (66,7 %)	5 (27,8 %)	1 (5,6 %)	0	0
pedagogy	7 (38,9 %)	9 (50 %)	0	0	2 (11,1 %)
rodiči žáků	2 (11,1 %)	10 (55,6 %)	1 (5,6 %)	0	5 (27,8 %)
externími zaměstnanci školy	3 (16,7 %)	7 (38,9 %)	1 (5,6 %)	0	7 (38,9 %)
partnery školy	4 (22,2 %)	6 (33,3 %)	0	0	7 (38,9 %)

Procentuální hodnota představuje podíl dané odpovědi z celkového počtu osob, které danou otázku zodpověděly.

**Graf 12: Výsledky odpovědí u otázky č. 17 – graficky**



Z tabulky 8 a grafu 12 vyplývá, že převážná většina respondentů-zřizovatelů uvedla spokojenost u všech nabízených možností. Nejčastěji byla spokojenost či spíše spokojenost vyjádřena s ředitelem/ředitelkou (vyjma jednoho respondenta, uvedli všichni), dále s pedagogy (89 %) a s rodiči žáků (67 %).

Nespokojenost nebyla vyjádřena vůbec, spíše nespokojenost pouze sporadicky.

U hodnocení úrovně spolupráce s některými subjekty byla významněji zaškrtnuta možnost „nedovedu posoudit“ – nejčastěji u partnerů školy a externích zaměstnanců školy (39 % respondentů) a u rodičů žáků (28 %).

Žádný z respondentů-zřizovatelů nespécifikoval „jinou odpověď“ týkající se úrovně spolupráce s nějakými dalšími subjekty či cílovými skupinami.

**Otázka č. 18: Máte-li zájem, můžete zde uvést námět na změnu a podrobněji se vyjádřit k úrovni spolupráce na škole/školách, které zřizujete.**

(zodpovězena 1 krát, nezodpovězena 17 krát)

Jeden respondent využil možnost a vyjádřil se podrobněji k úrovni spolupráce na škole, jejíž je zřizovatelem. Konkrétně bylo uvedeno:

- zlepšit komunikaci po ose škola – rodič (problematická sdělení řešit osobními schůzkami), zapojit použití moderních technologií pro tok informací, zajištění bezpečnosti žáků (např. karta žáka)

### **Otázka č. 19: Jak jste spokojeni s níže uvedenými vyjádřeními o škole/školách, které zřizujete?**

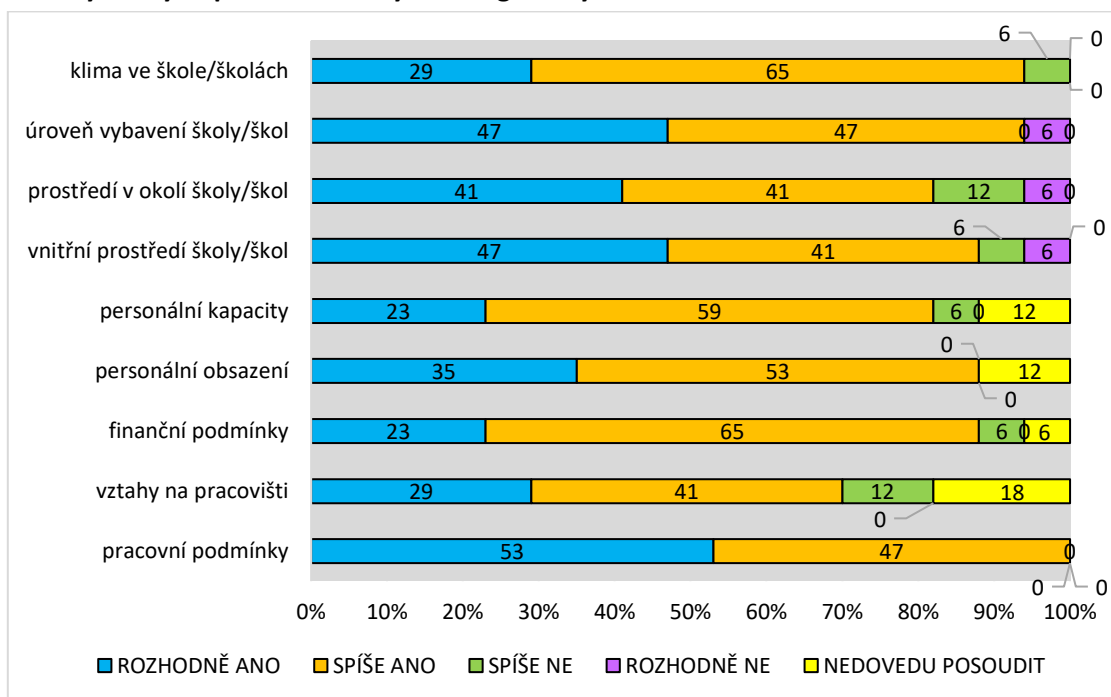
(zodpovězena 17 krát, nezodpovězena 1 krát)

**Tabulka 9: Výsledky odpovědí u otázky č. 19**

	ROZHODNĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	ROZHODNĚ NE	NEDOVEDU POSODIT
pracovní podmínky	9 (52,9 %)	8 (47,1 %)	0	0	0
vztahy na pracovišti	5 (29,4 %)	7 (41,2 %)	2 (11,8 %)	0	3 (17,6 %)
finanční podmínky	4 (23,5 %)	11 (64,7 %)	1 (5,9 %)	0	1 (5,9 %)
personální obsazení	6 (35,3 %)	9 (52,9 %)	0	0	2 (11,8 %)
personální kapacity	4 (23,5 %)	10 (58,8 %)	1 (5,9 %)	0	2 (11,8 %)
vnitřní prostředí školy/škol	8 (47,1 %)	7 (41,2 %)	1 (5,9 %)	1 (5,9 %)	0
prostředí v okolí školy/škol	7 (41,2 %)	7 (41,2 %)	2 (11,8 %)	1 (5,9 %)	0
úroveň vybavení školy/škol	8 (47,1 %)	8 (47,1 %)	0	1 (5,9 %)	0
klima ve škole/školách	5 (29,4 %)	11 (64,7 %)	1 (5,9 %)	0	0

Procentuální hodnota představuje podíl dané odpovědi z celkového počtu osob, které danou otázku zodpověděly.

**Graf 13: Výsledky odpovědí u otázky č. 19 – graficky**



Z tabulky 9 a grafu 13 vyplývá, že převážná většina respondentů uvedla spokojenost u všech nabízených možností v této otázce. Plná spokojenost či spíše spokojenost byla vyjádřena s pracovními

podmínkami (uvedli všichni respondenti). Vyjma jednoho či dvou respondentů byla plná spokojenost či spíše spokojenost uvedena u finančních podmínek, personálního obsazení, vnitřního prostředí školy/škol, úrovně vybavení školy/škol a u klima na škole/školách.

Nespokojenost či spíše nespokojenost byla vyjádřena opět pouze sporadicky. Tři respondenti vyjádřili nespokojenost či spíše nespokojenost s prostředím v okolí školy/škol (18 % respondentů), dva respondenti poté u vztahů na pracovišti a vnitřního prostředí školy/škol (12 % respondentů).

Možnost „nedovedu posoudit“ byla uvedena několika respondenty u několika možností – „vztahy na pracovišti“ (18 % respondentů), „personální kapacity“, „personální obsazení“ (12 %) a u „finančních podmínek“ (6 %).

**Otázka č. 19.1: Pokud jste v předcházející otázce u něčeho označili možnost SPÍŠE NE či ROZHODNĚ NE, uveďte prosím důvod nespokojenosti.**

(zodpovězena 2 krát, nezodpovězena 16 krát)

V této otázce mohli respondenti vyjádřit svůj názor, proč nejsou s něčím spokojeni, co zaškrtnuli v předcházející otázce. Otázku zodpověděli 2 respondenti, kteří se vyjádřili konkrétně následovně:

- ZŠ – ředitel ZŠ obtížně komunikuje s rodiči, a ve vztahu k pedagogům či personálu se nemůže ubránit určitému typu zvýhodňování některých osob. Ve škole (možná i s ohledem na systém hodnocení ředitelů) vytváří velký tlak na dobré hodnocení žáků, což někteří žáci psychicky nezvládají. Neumí řešit nevhodné chování pedagogů. Má tendence zlehčovat problémy, paušalizovat (všichni žáci jsou líní, všichni rodiče jsou hloupi). Současně pak dezinformuje pedagogy a nepedagogické pracovníky o vztazích mezi školou a městem, čímž podporuje špatné klima, a znemožňuje realizaci nestranných opatření.
- Prostředí okolo školy potřebuje úpravy – nevhodné zpevnění plochy k parkování, chybí chodníky a nevhodná příjezdová cesta ke škole – úzká. Dětem chybí venkovní vybavení (hřiště apod.).

**Otázka č. 20: Přáli byste si, aby se ve škole/školách, které zřizujete, něco změnilo na:**

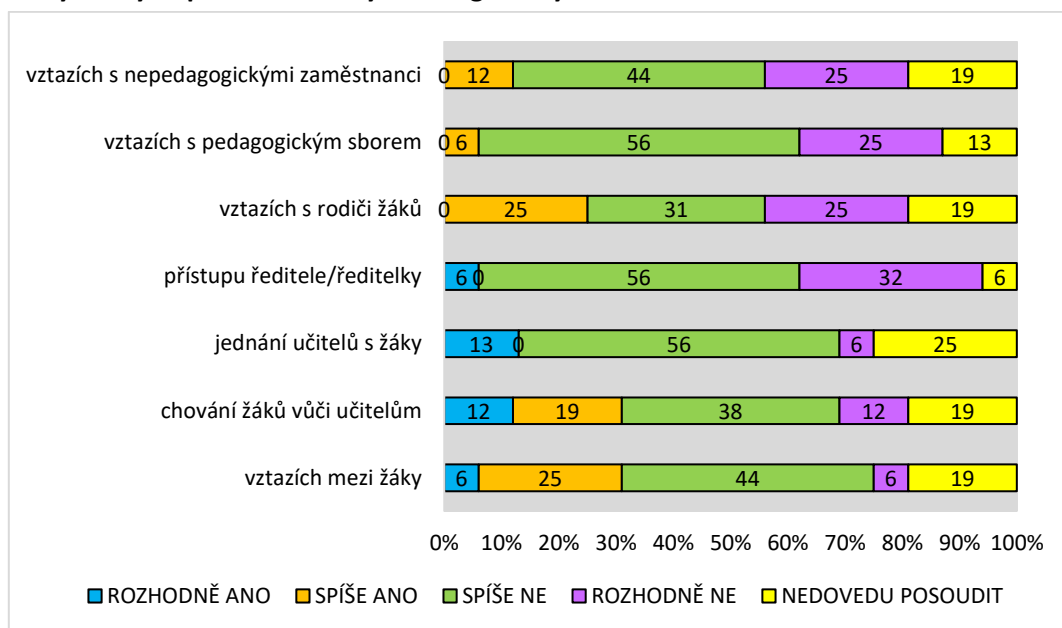
(zodpovězena 16 krát, nezodpovězena 2 krát)

**Tabulka 10: Výsledky odpovědí u otázky č. 20**

	ROZHODNĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	ROZHODNĚ NE	NEDOVEDU POSOUDIT
vztazích mezi žáky	1 (6,3 %)	4 (25 %)	7 (43,8 %)	1 (6,3 %)	3 (18,8 %)
chování žáků vůči učitelům	2 (12,5 %)	3 (18,8 %)	6 (37,5 %)	2 (12,5 %)	3 (18,8 %)
jednání učitelů s žáky	2 (12,5 %)	0	9 (56,3 %)	1 (6,3 %)	4 (25 %)
přístupu ředitele/ředitelky	1 (6,3 %)	0	9 (56,3 %)	5 (31,3 %)	1 (6,3 %)
vztazích s rodiči žáků	0	4 (25 %)	5 (31,3 %)	4 (25 %)	3 (18,8 %)
vztazích s pedagogickým sborem	0	1 (6,3 %)	9 (56,3 %)	4 (25 %)	2 (12,5 %)
vztazích s nepedagogickými zaměstnanci	0	2 (12,5 %)	7 (43,8 %)	4 (25 %)	3 (18,8 %)



**Graf 14: Výsledky odpovědí u otázky č. 20 – graficky**



U všech nabízených možností u respondentů-zřizovatelů jako celku převažovala možnost „spíše ne“ či „rozhodně ne“, tj. že si nepřejí, aby se něco měnilo. Nejčastěji respondenti uvedli, že by se rozhodně či spíše nemělo nic měnit na přístupu ředitele/ředitelky (88 % respondentů) a na vztazích s pedagogickým sborem (81 %).

U některých možností byla poměrně výrazněji zaškrtnuta možnost, že by se mělo rozhodně či spíše něco změnit. Nejčastěji byly uváděny vztahy mezi žáky a chování žáků vůči učitelům (31 % respondentů), dále vztahy s rodiči žáků (25 %).

Možnost „nedovedu posoudit“ byla několika respondenty zaškrtnuta u všech nabízených možností.

Jeden respondent specifikoval „jinou odpověď“, co by se mělo ve škole ještě změnit. Konkrétně byla uvedena budova školy (opravy).

**Otázka č. 20.1: Pokud jste v předcházející otázce u nějaké možnosti zaškrtnuli/uvedli ROZHODNĚ ANO či SPÍŠE ANO, uveďte prosím, co by se mělo změnit.**

(zodpovězena 13 krát, nezodpovězena 10 krát)

V této otázce mohli respondenti-zřizovatelé vyjádřit svůj názor, proč se domnívají, že by se mělo něco ve škole změnit, co zaškrtnuli v předcházející otázce. Otázku zodpověděli celkem 4 respondenti. Konkrétně bylo uvedeno následující:

- Učitelé by měli přestat zesměšňovat žáky jen proto, že nejsou tak dobří (např. v matematice, či tělocviku). Měli by být vždy příkladem – stran chování.
- Ze strany žáků rozhodně větší respekt k autoritě učitele. Jistě by pomohlo zavést systém hodnocení učitelů žákem.
- V přístupu ředitele by stačilo, pokud by přestal vyslovovat své domněnky, aktivně řešil vzniklé problémy a složité věci řešil spíše osobní kontaktem než písemně, či e-mailly, a aby

upustil před pedagogy či zaměstnanci školy, nebo rodiči, od dezinformační kampaně o zřizovateli, či vedení města (ve smyslu ONI mohou za veškeré zlo, JÁ jsem Váš spasitel).

- - Vztahy mezi žáky – prevence proti šikaně, respekt k postiženým spolužákům, stmelování kolektivů
- Chování žáků vůči učitelům – přirozená autorita učitelů, respekt žáků k učitelům, podpora etické výchovy
- Vztahy s rodiči žáků – partnerská spolupráce, prohlubovat spolupráci s rodiči, akce pro rodiče žáků
- - zlepšení úrovně komunikace, partnerství, otevřenosti vůči rodičům (i ve snaze řešit problémy)
- zlepšení úrovně kolegiality – pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci (zejména v malých kolektivech), důraz na týmovost
- Pomoc rodičů ve vzdělávání žáků – nenechávat to jen na škole, učit toleranci a chování žáků k ostatním, vyvarovat se nadávkám a vulgárním slovům před žáky o učitelích školy, kterou žáci navštěvují

### **Otázka č. 21: Co na škole/školách, které zřizujete, nejvíce oceňujete?**

(zodpovězena 9 krát, nezodpovězena 9 krát)

Na otázku, co respondenti-zřizovatelé na školách, které zřizují, nejvíce oceňují, dotyční zmiňovali následující:

- klima, projekty
- skutečnost, že i přes veškerou legislativní složitost a byrokracii nadále dobře fungují a mají dobré výsledky
- individuální přístup učitelů k žákům
- profesionalitu učitelek a ředitelky, rozmanitost výuky, dobrý kolektiv
- dobrá spolupráce se zřizovatelem
- celkově vztahy
- přístup učitelů k výuce žáků - "domácí" přístup, dostatečná autorita
- samostatnost, kvalitu
- přístup k žákům se zdravotním postižením

### **Otázka č. 22: Co naopak nejvíce postrádáte?**

(zodpovězena 5 krát, nezodpovězena 13 krát)

V této otázce mohli respondenti-zřizovatelé naopak vyjádřit, co ve škole/školách, kterou/které zřizují nejvíce postrádají. Konkrétně dotyční zmiňovali následující:

- hřiště pro děti a plně vybavenou tělocvičnu
- lepší zázemí pro výuku a volnočasové aktivity, které jsou ale dány možnostmi školy
- kvalitní ředitelé škol zaručují dobrou úroveň škol, nepostrádáme nic
- viz otázka výše

**Prostor pro uvedení závěrečného komentáře či dalších informací k dotazníku.**

**Otázka č. 23: Pokud chcete, zde máte prostor uvést Váš komentář či další informace k dotazníku.**

(zodpovězena 1 krát, nezodpovězena 17 krát)

Prostor pro uvedení závěrečného komentáře či dalších informací k dotazníku využil pouze jeden respondent-zřizovatel. Uvedl následující:

- U některých otázek nebyla možnost označit více odpovědí např. nebyla možnost určit dobře typy škol, máme ZŠ, MŠ, ZUŠ i SVC