



Vyhodnocení dotazníkového šetření – ředitelé škol

Datum realizace: říjen a listopad 2017

Statistika respondentů

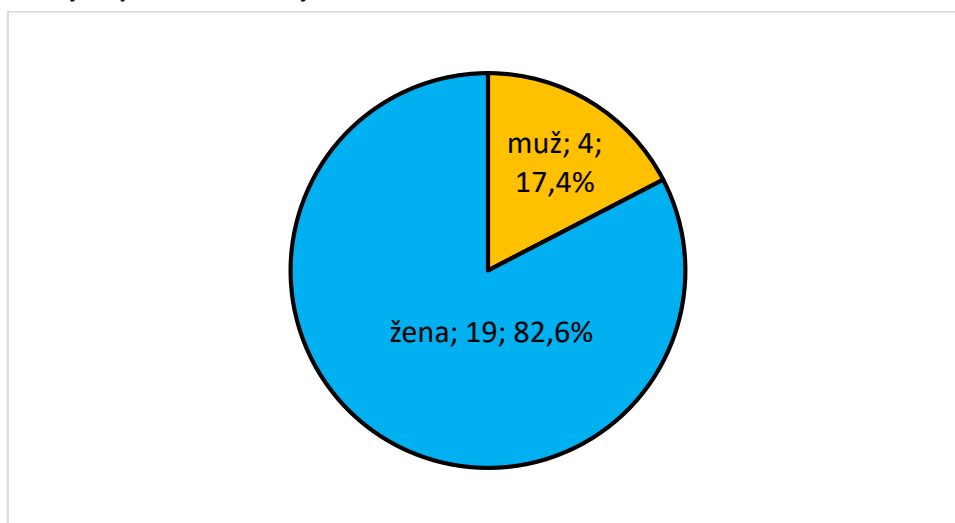
Počet návštěv: 54

Počet dokončených dotazníků: 23

Otázka č. 1: Jsem:

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Graf 1: Výsledky odpovědí u otázky č. 1



Naprostá většina respondentů, kteří vyplnili dotazník, byly ženy – celkem 83 %.

Otázka č. 2: Název školy, kterou řídíte.

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

V této otázce respondenti uváděli název školy, kterou řídí.

Konkrétně vyplnili dotazník ředitelé/ředitelky těchto škol:

- MŠ Červená Hora
- MŠ Náchodská Červený Kostelec
- MŠ Studánka u sv. Jakuba Červený Kostelec
- ZŠ a MŠ Dolní Radechová
- ZŠ a MŠ Hoříčky
- ZŠ a MŠ Hronov
- MŠ a ZŠ speciální NONA o.p.s. Hronov
- ZŠ a MŠ Machov
- MŠ Havlíčkova Náchod
- MŠ Komenského Náchod
- MŠ Vančurova Náchod
- ZŠ Drtinovo náměstí Náchod
- ZŠ 1. Máje Náchod
- MŠ Fučíkova Police nad Metují
- ZŠ a MŠ Stárkov
- ZŠ a MŠ Velká Jesenice
- MŠ Velké Poříčí
- MŠ Horní Rybníky-Zábrodí
- ZŠ a MŠ Žďár nad Metují
- ZŠ a MŠ Žďárky

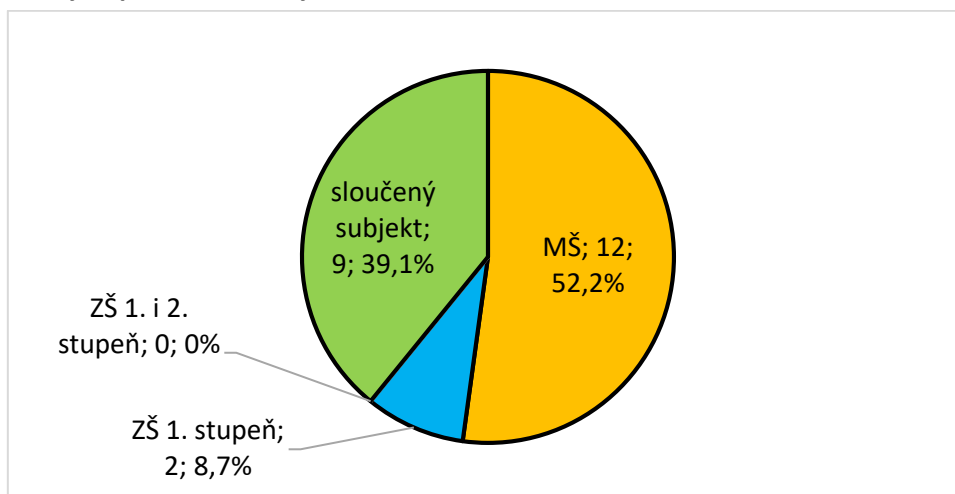
3 osoby uvedly odpověď „mateřská škola“ bez specifikace konkrétní školy.

Z výsledku vyplývá, že z pohledu regionálního jsou zastoupeny školy ze všech koutů ORP Náchod.

Otázka č. 3: Jaký typ školy řídíte?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Graf 2: Výsledky odpovědí u otázky č. 3

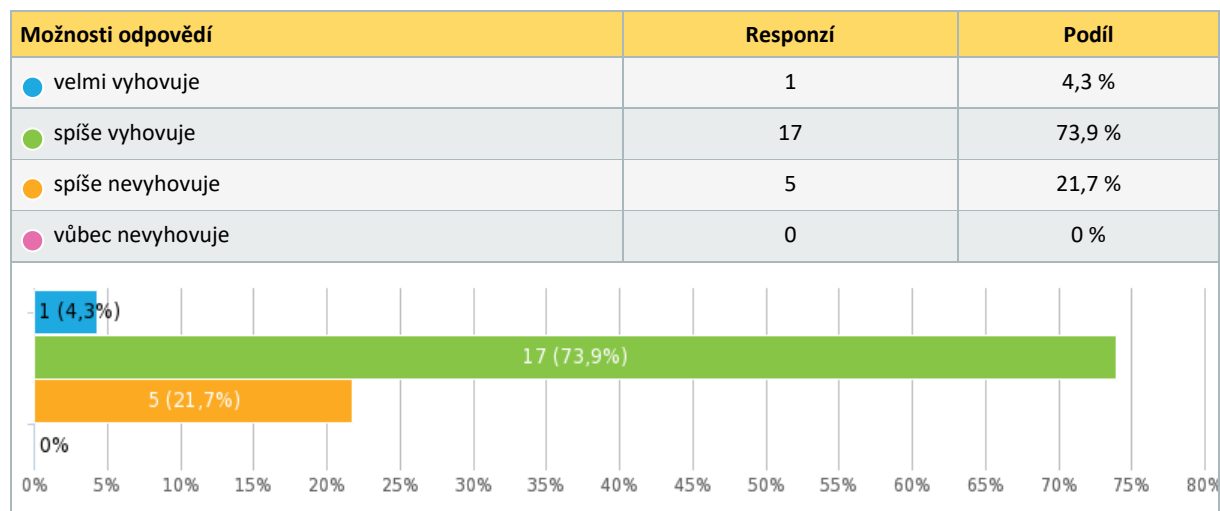


Z výsledků u otázky č. 3 vyplývá, že nejvíce osob, které vyplnily dotazník, řídí MŠ – více jak polovina. Téměř dvě pětiny osob řídí sloučený subjekt, tj. MŠ a ZŠ v rámci jednoho subjektu. Dotazník nevyplnila žádná osoba, která řídí samostatnou úplnou ZŠ (tj. ZŠ s 1. i 2. stupněm).

Otázka č. 4: Vyhovuje Vám současný systém zřizování a řízení škol?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Tabulka 1: Výsledky odpovědí u otázky č. 4

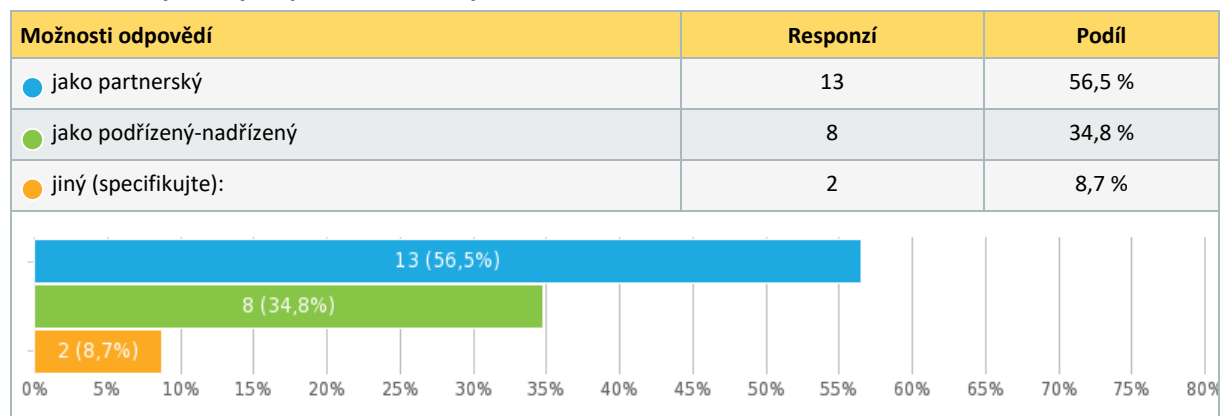


Naprosté většině respondentů současný systém zřizování a řízení škol spíše vyhovuje – tuto možnost zaškrtnuly téměř ¾ respondentů. Pět respondentů uvedlo, že jim současný systém zřizování a řízení škol spíše nevyhovuje.

Otázka č. 5: Jak vnímáte vztah ředitel/ředitelka – zřizovatel?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Tabulka 2: Výsledky odpovědí u otázky č. 5



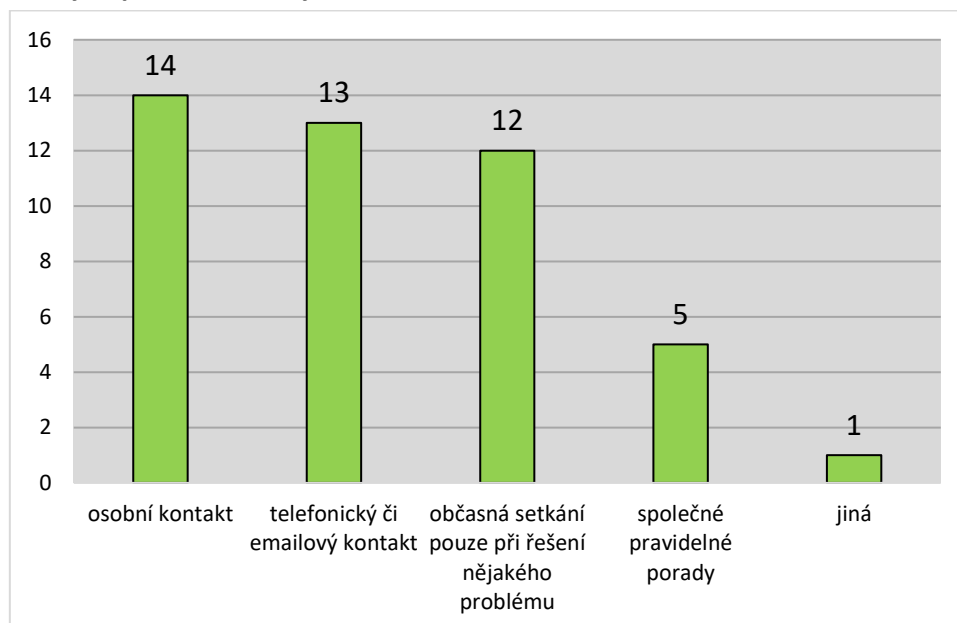
Na otázku týkající se vnímání vztahu mezi zřizovatelem a ředitelem/ředitelkou odpověděla více jak polovina respondentů, že jej vnímají jako partnerský, což je bezpochyby pozitivní. Ovšem i významný počet respondentů tento vztah vnímá jako podřízený-nadřízený.

Dva respondenti zaškrtnli možnost „jiný“ a tento vztah specifikovali, že někdy je partnerský či nápomocný, někdy jako podřízený-nadřízený – záleží na čase a situaci.

Otázka č. 6: Jakou formu komunikace zřizovatel ve vztahu k Vám uplatňuje?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Graf 3: Výsledky odpovědí u otázky č. 6

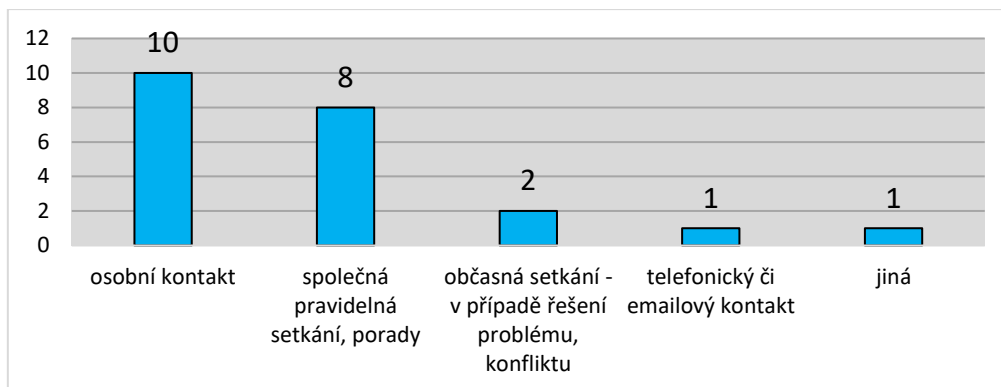


Na otázku „Jakou formu komunikace zřizovatel ve vztahu k Vám uplatňuje?“ mohli respondenti zaškrtnout více možností. Z grafu 3 vyplývá, že nejčastěji zřizovatel ve vztahu k řediteli/ředitelce uplatňuje osobní kontakt (61 % respondentů zaškrtno tuto možnost), telefonický či emailový kontakt (57 %) a občasná setkání pouze při řešení nějakého problému (52 %). Společné pravidelné porady probíhají v případě 5ti škol (za které byl dotazník vyplněn) a jejich zřizovatelem. Jednou byla zaškrtnuta možnost „jiná“, která byla specifikována tak, že probíhají občasná setkání ředitel/ředitelka-zřizovatel a nemusí se jednat o řešení nějakého problému.

Otázka č. 7: Jakou formu komunikace preferujete nejméně Vy jako ředitel/ka?

(zodpovězena 22 krát, nezodpovězena 1 krát)

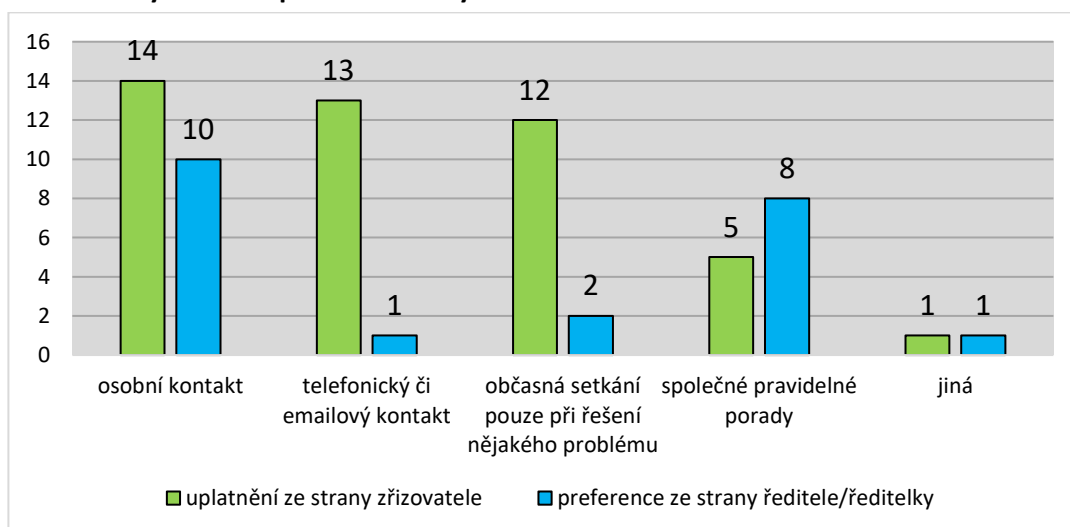
Graf 4: Výsledky odpovědí u otázky č. 7



V této otázce mohli respondenti zaškrtnout, jako formu komunikace mezi ředitelem/ředitelkou a zřizovatelem preferují. Zaškrtnuta mohla být pouze jedna odpověď. Nejvíce respondentů uvedlo, že preferují komunikaci prostřednictvím osobního kontaktu (46 % respondentů, kteří zodpověděli tuto otázku), následované formou komunikace „společná pravidelná setkání, porady“ (36 %). Zbývající možnosti již byly zaškrtnuty nepatrně. Jednou byla zaškrtnuta možnost „jiná“, která byla specifikována tak, že respondent preferuje formu komunikace „společná pravidelná setkání, telefonický či emailový kontakt“.

Pokud bychom porovnali výsledky u otázky č. 6 a 7, vidíme určité odlišnosti, co se týče mezi v současné době uplatňovanou formou komunikace zřizovatele vůči řediteli/ředitelce a preferovanou formou komunikace ze strany ředitele/ředitelky.

Graf 5: Porovnání výsledků odpovědí u otázky č. 6 a 7



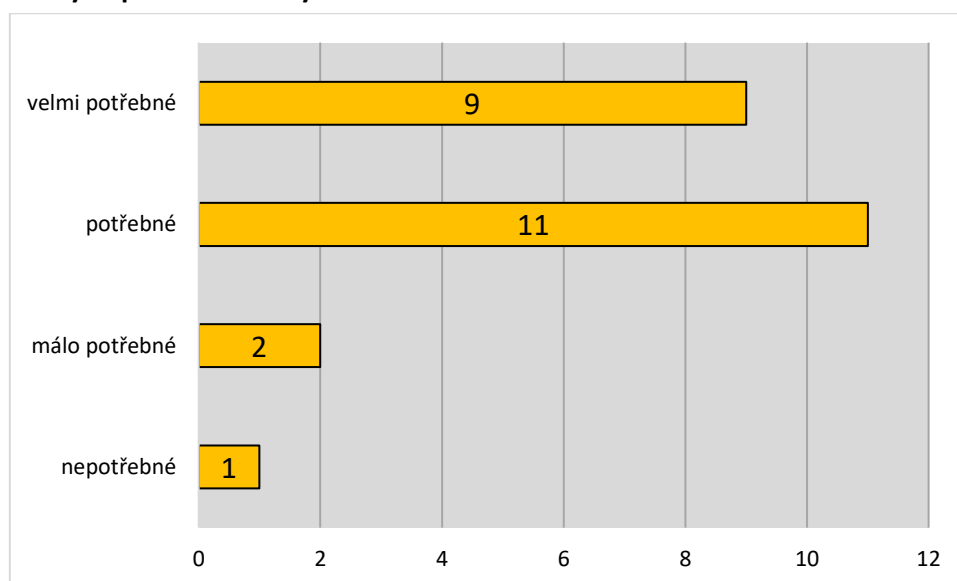
Poznámka: Uvedené porovnání lze brát s určitou rezervou, neboť v otázce č. 6 mohlo být zaškrtnuto více odpovědí, v otázce č. 7 pouze jedna odpověď. Pro přehled toto porovnání lze brát jako vypovídající.

Z porovnání výsledků u otázky č. 6 a 7 vyplývá, že v rámci současné i preferované formy komunikace je na prvním místě osobní kontakt. U dalších třech kategorií jsou však vidět výrazné změny, co se týče současné a preferované formy komunikace. Ředitelé/ředitelky by více oproti současnosti preferovali, když by probíhaly společné pravidelné porady. Naopak oproti současnému stavu je mnohem menší preference telefonického či emailového kontaktu a občasných setkání pouze při řešení nějakého problému.

Otázka č. 8: Vzdělávání zřizovatele v oblasti školské problematiky a školského managementu považují za:

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Graf 6: Výsledky odpovědí u otázky č. 8








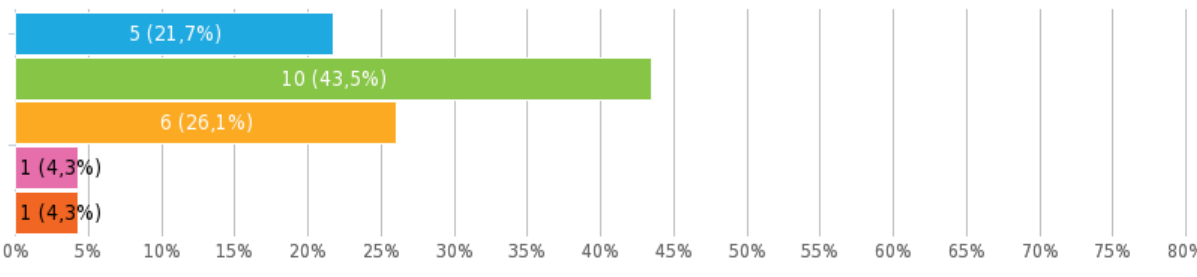
Z pohledu názoru respondentů na oblast potřebnosti vzdělávání zřizovatele v oblasti školské problematiky a školského managementu převažovaly dvě odpovědi – jako potřebné považuje vzdělávání zřizovatele v dané problematice celkem 11 respondentů (48 % z celku), jako velmi potřebné 9 respondentů (39 %) – tj. 87 % respondentů se domnívá, že zřizovatel by se měl v oblasti školské problematiky a managementu vzdělávat a mít o ní povědomí.

Otázka č. 9: Konzultuje s Vámi zřizovatel návrh provozního rozpočtu na další rok?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Tabulka 3: Výsledky odpovědí u otázky č. 9

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
 Jsem vždy přizván/a k jednání o výši rozpočtu na další rok.	5	21,7 %
 Zřizovatel školy přihlíží k plánům školy na další období a podle toho je v rámci možností upravována výše rozpočtu.	10	43,5 %
 Zřizovatel je seznámen s plány školy na budoucí období, ale na výši rozpočtu se to mnohdy neprojeví.	6	26,1 %
 Zřizovatel sám rozhoduje o výši rozpočtu, nejsem přizván/a k jednání, nemám možnost se k výši rozpočtu vyjádřit.	1	4,3 %
 jiná odpověď (specifikujte):	1	4,3 %



Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
Jsem vždy přizván/a k jednání o výši rozpočtu na další rok.	5	21,7 %
Zřizovatel školy přihlíží k plánům školy na další období a podle toho je v rámci možností upravována výše rozpočtu.	10	43,5 %
Zřizovatel je seznámen s plány školy na budoucí období, ale na výši rozpočtu se to mnohdy neprojeví.	6	26,1 %
Zřizovatel sám rozhoduje o výši rozpočtu, nejsem přizván/a k jednání, nemám možnost se k výši rozpočtu vyjádřit.	1	4,3 %
jiná odpověď (specifikujte):	1	4,3 %

Procentuální hodnota představuje podíl dané odpovědi z celkového počtu osob, které danou otázku zodpověděly.

Největší procento respondentů uvedlo, že zřizovatelem přihlíží k plánům školy na další období a na základě toho pak v rámci možností provede úpravu výše rozpočtu (44 % respondentů). 26 % respondentů označilo možnost, že zřizovatel je s plány školy na budoucí období seznámen, nicméně na výši rozpočtu a jeho úpravě se to mnohdy neprojeví. 22 % respondentů je přizváno k jednání o výši rozpočtu na další rok.

Možnost „jiná odpověď“ byla zaškrtnuta jednou a konkrétně byla specifikována jako, že zřizovatel s ředitelem/ředitelkou vytvářejí rozpočet společně.

Otázka č. 10: Jaké máte možnosti při nakládání s provozním rozpočtem?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Tabulka 4: Výsledky odpovědí u otázky č. 10

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
Mám k dispozici schválenou částku, se kterou mohu disponovat podle potřeb školy, nesmím ji překročit.	14	60,9 %
V případě nedostatku finančních prostředků mohu požádat o navýšení rozpočtu.	8	34,8 %
jiná odpověď (specifikujte):	1	4,3 %

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
Mám k dispozici schválenou částku, se kterou mohu disponovat podle potřeb školy, nesmím ji překročit.	14	60,9 %
V případě nedostatku finančních prostředků mohu požádat o navýšení rozpočtu.	8	34,8 %
jiná odpověď (specifikujte):	1	4,3 %

61 % respondentů uvedlo, že v rámci provozního rozpočtu disponují částkou, se kterou mohou nakládat podle potřeb školy, přičemž tuto částku nesmí překročit. 35 % respondentů zaškrtnulo možnost, že v případě nedostatku finančních prostředků mohou požádat o navýšení rozpočtu.

Jednou byla zaškrtnuta možnost „jiná odpověď“. Respondent ji specifikoval tak, že v případě nedostatku finančních prostředků může požádat o navýšení rozpočtu, ovšem ne vždy je navýšení schváleno. Dále konstatoval, že pouze výjimečně lze překročit schválený rozpočet, např. v důsledku havárie.

Otázka č. 11: V případě péče o svěřený majetek, jeho údržbu a zhodnocování:

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Tabulka 5: Výsledky odpovědí u otázky č. 11

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
Mám plnou podporu zřizovatele, pomáhá mi realizovat požadavky a potřeby spojené se zlepšováním prostředí, případně se stavebními úpravami vedoucími ke zlepšení výukového a pracovního prostředí.	16	69,6 %
Zřizovatel se příliš nestará o opravy a údržbu, jeho podpora je malá.	1	4,3 %
Moje návrhy a náměty zůstávají nevyslyšeny, zřizovatele spíše obtěžují.	0	0 %
jiná odpověď (specifikujte):	6	26,1 %

Naprostá většina respondentů ředitelů/ředitelky má plnou podporu zřizovatele v oblasti péče o svěřený majetek (70 % respondentů). Pozitivním zjištěním je fakt, že žádný respondent neoznačil možnost, že by jeho náměty a návrhy zůstaly nevyslyšeny a zřizovatele spíše obtěžovaly.

6 respondentů zaškrtnulo možnost „jiná odpověď“. Konkrétně bylo zmiňováno:

- zřizovatel by rád přispíval tak, jak je uvedeno v možnosti č. 1, problémem je ovšem nedostatek finančních prostředků v obecním rozpočtu (2x)
- ředitelka si řídí vše sama
- V případě akutní potřeby je podpora rychlá, na plánované návrhy oprav se musí dlouho čekat a urgovat
- zřizovatel se snaží o opravu budovy a úpravu okolí, ostatní požadavky během roku si musí ředitelka zajišťovat sama
- zřizovatel pomáhá realizovat požadavky a potřeby spojené se zlepšováním prostředí, případně se stavebními úpravami

Otázka č. 12: Konzultuje s Vámi zřizovatel případné záměry v opravách či jiných úpravách stavebního charakteru na budovách Vám svěřených do péče?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Tabulka 6: Výsledky odpovědí u otázky č. 12

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
Návrhy a podněty zadávám výhradně já jako osoba zodpovědná za péči o svěřený majetek.	6	26,1 %
Pokud zřizovatel plánuje nějaké zásahy do svých budov, vždy jsem na jednáních přítomen (přítomna).	10	43,5 %
Občas se mnou zřizovatel projednává své plány.	6	26,1 %
Zřizovatel se nikdy nezajímá o můj (náš) názor na případné změny nebo zásahy do budov.	0	0 %
jiná odpověď (specifikujte):	1	4,3 %

Necelá polovina respondentů (44 %) na otázku týkající se konzultace zřizovatele s ředitelem/ředitelkou ohledně případných záměrů v opravách či jiných úpravách stavebního charakteru na budovách škol a školských zařízení odpověděla, že pokud zřizovatel plánuje nějaké zásahy do budov, přizve ředitele/ředitelku na jednání, kde se tato problematika diskutuje.

6 respondentů (26 %) uvedlo, že návrhy a podněty si zadávají výhradně sami jako osoby zodpovědné za péči o svěřený majetek. Stejný počet respondentů uvedl, že zřizovatel s nimi občas projednává své plány.

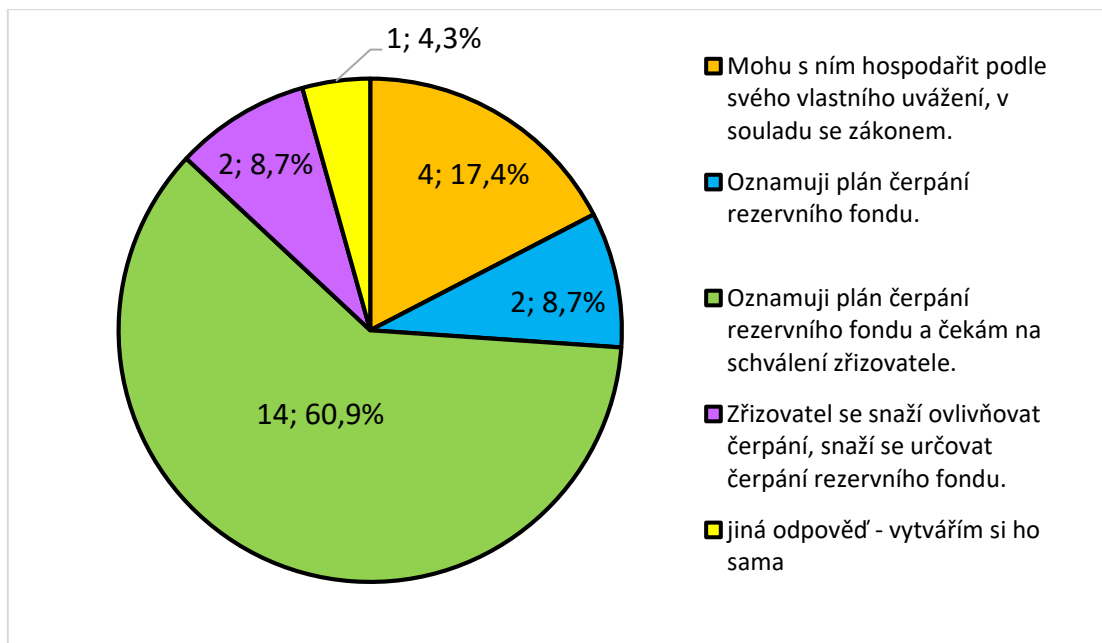
Pozitivním zjištěním je fakt, že žádný respondent nevěděl, že by se zřizovatel nezajímal o jeho názor.

Jednou byla zaškrtnuta možnost „jiná odpověď“, která byla konkrétně specifikována, že si paní ředitelka řídí vše sama a sama si shání finanční prostředky.

Otázka č. 13: Jaké možnosti máte v případě využívání rezervního fondu?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Graf 7: Výsledky odpovědí u otázky č. 13

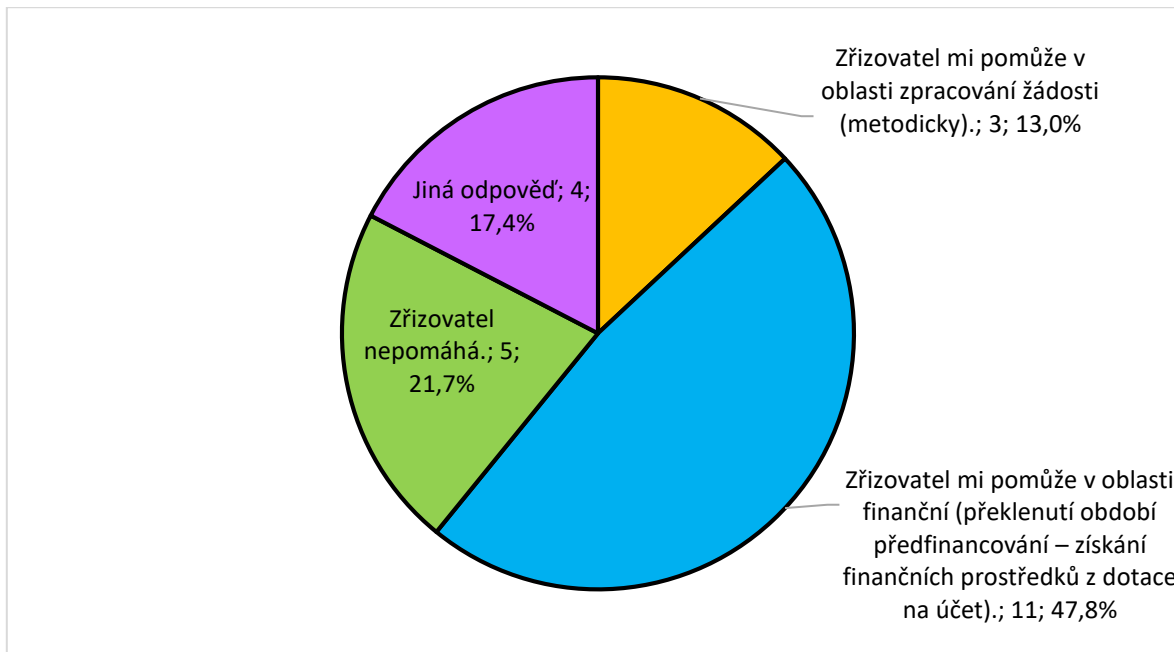


Na otázku, jaké má ředitel/ředitelka možnosti v případě využívání rezervního fondu, nejvíce respondentů (61 %) uvedlo, že oznamují plán čerpání rezervního fondu a čekají na schválení zřizovatele. Zbývající možnosti měly zastoupení již mnohem nižší. Jednou byla zaškrtnuta „jiná odpověď“, která byla konkrétně specifikována tak, že si ho paní ředitelka vytváří sama.

Otázka č. 14: Pokud se rozhodnete pro získání mimorozpočtových zdrojů (např. z fondů EU apod.):

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Graf 8: Výsledky odpovědí u otázky č. 14



Z odpovědí na tuto otázku vyplývá, že v případě snahy získání mimorozpočtových zdrojů (např. dotace) pomáhá zřizovatel většinou v oblasti finanční (překlenutí období předfinancování) – tuto možnost zaškrtnulo téměř 50 respondentů. Metodicky se zpracováním žádosti o dotaci pomáhá zřizovatel pouze výjimečně (zaškrtnuli 3 respondenti). 5 respondentů uvedlo, že jim zřizovatel v této oblasti vůbec nepomáhá.

4 respondenti zaškrtnuli možnost „jiná odpověď“. Konkrétně bylo zmiňováno:

- v případě „šablon“ zřizovatel nepomáhá, v případě ostatních dotací z EU zřizovatel pomáhá metodicky se zpracováním žádosti o dotaci
- mimo „šablon“ nebylo žádáno, takže není možné posoudit
- žádost o dotaci si vedení školy psalo samo – jednalo se o nadaci ČEZ
- nevím, nejsou s touto oblastí zkušenosti

Otázka č. 15: Poskytuje Vám Váš zřizovatel metodickou podporu prostřednictvím svých zaměstnanců?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Tabulka 7: Výsledky odpovědí u otázky č. 15

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
● V oblasti právní.	5	21,7 %
● V oblasti ekonomické.	11	47,8 %
● V oblasti zpracování projektů, podávání grantových žádostí.	7	30,4 %
● Podporu neposkytuje, musím si případné informace obstarávat sám(a).	8	34,8 %
● jiná odpověď (specifikujte):	3	13,0 %

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
● V oblasti právní.	5	21,7 %
● V oblasti ekonomické.	11	47,8 %
● V oblasti zpracování projektů, podávání grantových žádostí.	7	30,4 %
● Podporu neposkytuje, musím si případné informace obstarávat sám(a).	8	34,8 %
● jiná odpověď (specifikujte):	3	13,0 %

Procentuální hodnota představuje podíl dané odpovědi z celkového počtu osob, které danou otázku zodpověděly.

V této otázce se respondenti vyjadřovali (mohli zaškrtnout více možností), jestli jim zřizovatel poskytuje metodickou podporu v nějaké oblasti prostřednictvím svých zaměstnanců. Nejčastěji respondenti uvedli, že jim zřizovatel prostřednictvím svých zaměstnanců poskytuje metodickou podporu v oblasti ekonomické (48 % respondentů), dále v oblasti zpracování projektů, podávání grantových žádostí (30 %).

35 % respondentů uvedlo, že jim metodická podpora od zaměstnanců zřizovatele není poskytována a případné informace si musejí obstarávat sami.

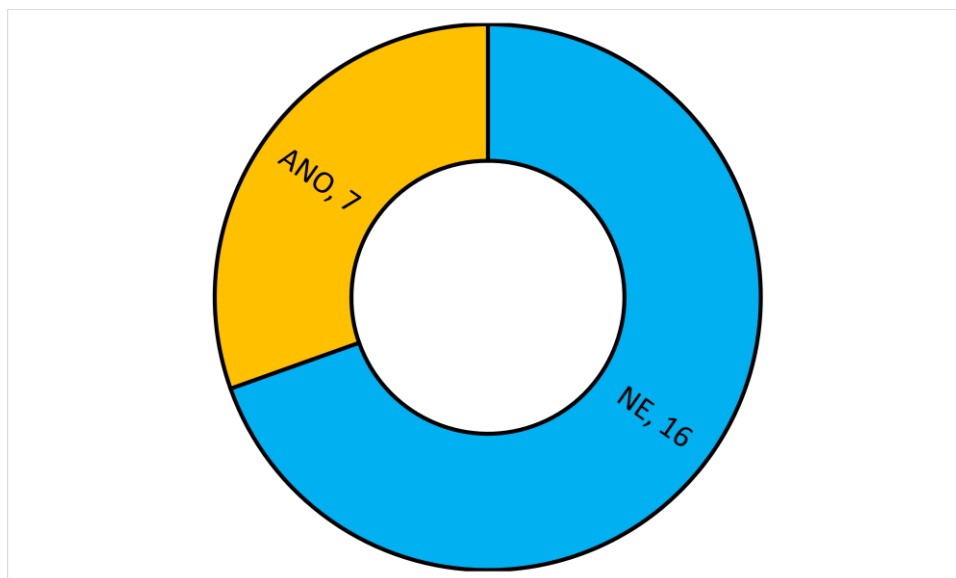
3 respondenti zaškrtnuli možnost „jiná odpověď“. Konkrétně bylo zmiňováno následující:

- poskytuje podporu omezeně v oblasti právní a ekonomické
- pouze v případě, když je z dané oblasti řešen konkrétní problém
- když je potřeba, zřizovatel poskytne podporu, pokud je toho schopen

Otázka č. 16: Máte zřizovatelem stanovena kritéria pro hodnocení ředitele?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Graf 9: Výsledky odpovědí u otázky č. 16

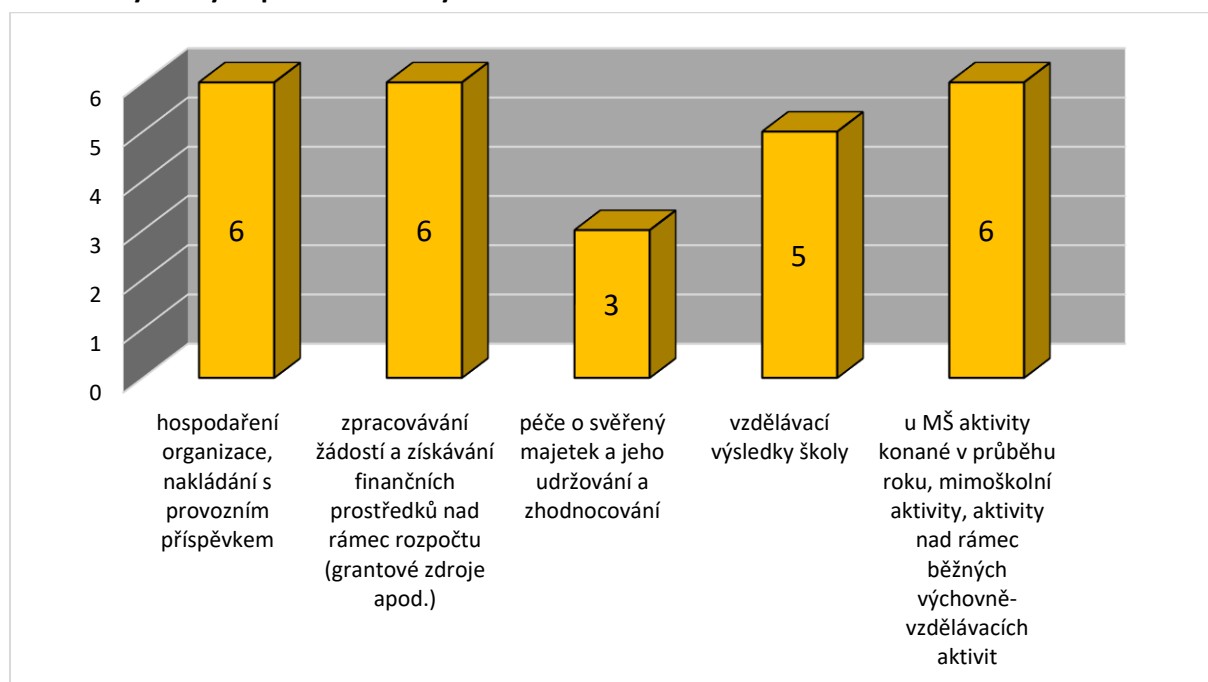


Naprostá většina respondentů ředitelů/ředitelky nemá zřizovatelem stanovena kritéria hodnocení jejich práce.

Otázka č. 16.1: Pokud jste v předcházející otázce odpověděl/a ANO, co je hodnoceno?

(zodpovězena 7 krát, nezodpovězena 16 krát)

Graf 10: Výsledky odpovědí u otázky č. 16.1



7 respondentů, kteří v otázce č. 16 odpověděli „ANO“, mohli v této otázce zaškrtnout či uvést, co je hodnoceno. Respondenti mohli zaškrtnout více odpovědí.

6 respondentů uvedlo, že jsou hodnocena následující kritéria:

- hospodaření organizace, nakládání s provozním příspěvkem
- zpracovávání žádostí a získávání finančních prostředků nad rámec rozpočtu
- v případě MŠ – aktivit konané v průběhu roku, mimoškolní aktivity, aktivity nad rámec běžných výchovně-vzdělávacích aktivit

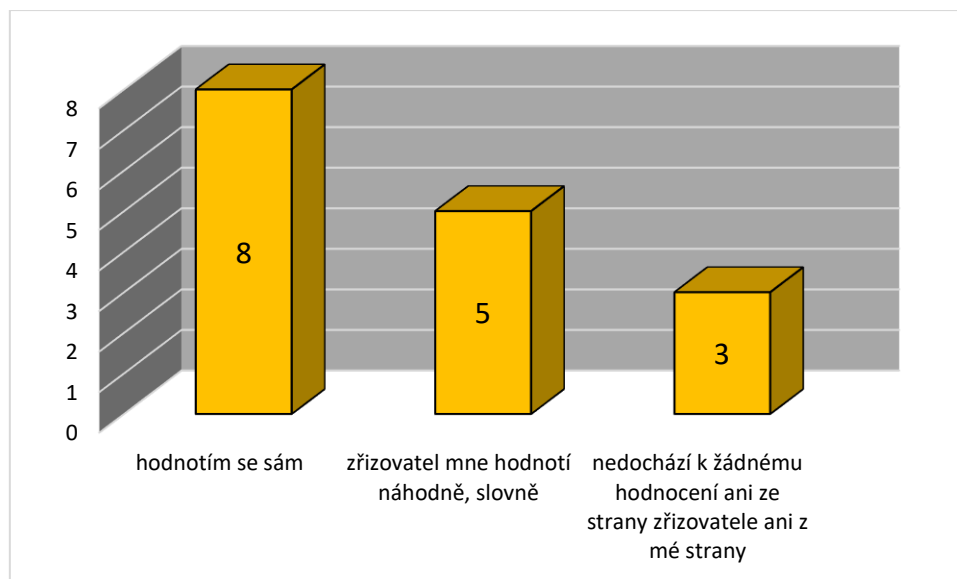
5 respondentů uvedlo, že jsou hodnoceny vzdělávací výsledky školy, 3 respondenti, že je hodnocena péče o svěřený majetek a jeho udržování a zhodnocování.

Možnost „jiná odpověď“ nebyla zaškrtnuta.

Otázka č. 16.2: Pokud jste na otázku "Máte zřizovatelem stanovena kritéria pro hodnocení ředitele?" odpověděl/a NE, jak Vás zřizovatel hodnotí?

(zodpovězena 16 krát, nezodpovězena 7 krát)

Graf 11: Výsledky odpovědí u otázky č. 16.2



Otázka č. 16.2 byla určena naopak pro respondenty, kteří nemají zřizovatelem stanovena kritéria pro hodnocení ředitele a účelem této otázky bylo zjistit, jak jsou tito/tyto ředitelé/ředitelky zřizovatelem hodnoceni/hodnoceny.

8 respondentů uvedlo, že se hodnotí sami. 5 respondentů zřizovatel hodnotí náhodně, slovně. 3 respondenti konstatovali, že k žádnému hodnocení jejich práce nedochází. Možnost „jiná odpověď“ nebyla zaškrtnuta.

Otázka č. 17: Jaké motivační nástroje považujete za aktivizující pro zlepšování Vašeho úsilí?

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Tabulka 8: Výsledky odpovědí u otázky č. 17

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
● Slovní pochvalu face to face.	10	43,5 %
● Pochvalu prezentovanou na veřejnosti.	6	26,1 %
● Finanční odměnu.	19	82,6 %
● Kritiku, pokárání, výtku, nesouhlasné stanovisko ze strany zřizovatele směrem k mým rozhodnutím, aktivitám.	2	8,7 %
● jiná odpověď (specifikujte):	2	8,7 %

Možnosti odpovědí	Responzí	Podíl
● Slovní pochvalu face to face.	10	43,5 %
● Pochvalu prezentovanou na veřejnosti.	6	26,1 %
● Finanční odměnu.	19	82,6 %
● Kritiku, pokárání, výtku, nesouhlasné stanovisko ze strany zřizovatele směrem k mým rozhodnutím, aktivitám.	2	8,7 %
● jiná odpověď (specifikujte):	2	8,7 %

Procentuální hodnota představuje podíl dané odpovědi z celkového počtu osob, které danou otázku zodpověděly.

Naprostá většina respondentů (83 %) považuje za aktivizující motivační nástroj pro zlepšování jejich úsilí finanční odměnu. Necelá polovina respondentů (44 %) uvedla slovní pochvalu face to face.

Dvakrát byla zaškrtnuta „jiná odpověď“. Konkrétně bylo uvedeno:

- pomoc při vyžádání, aby se paní ředitelka necítla na vše sama
- pracuji, jak nejlépe dovedu, nemohu zlepšovat úsilí

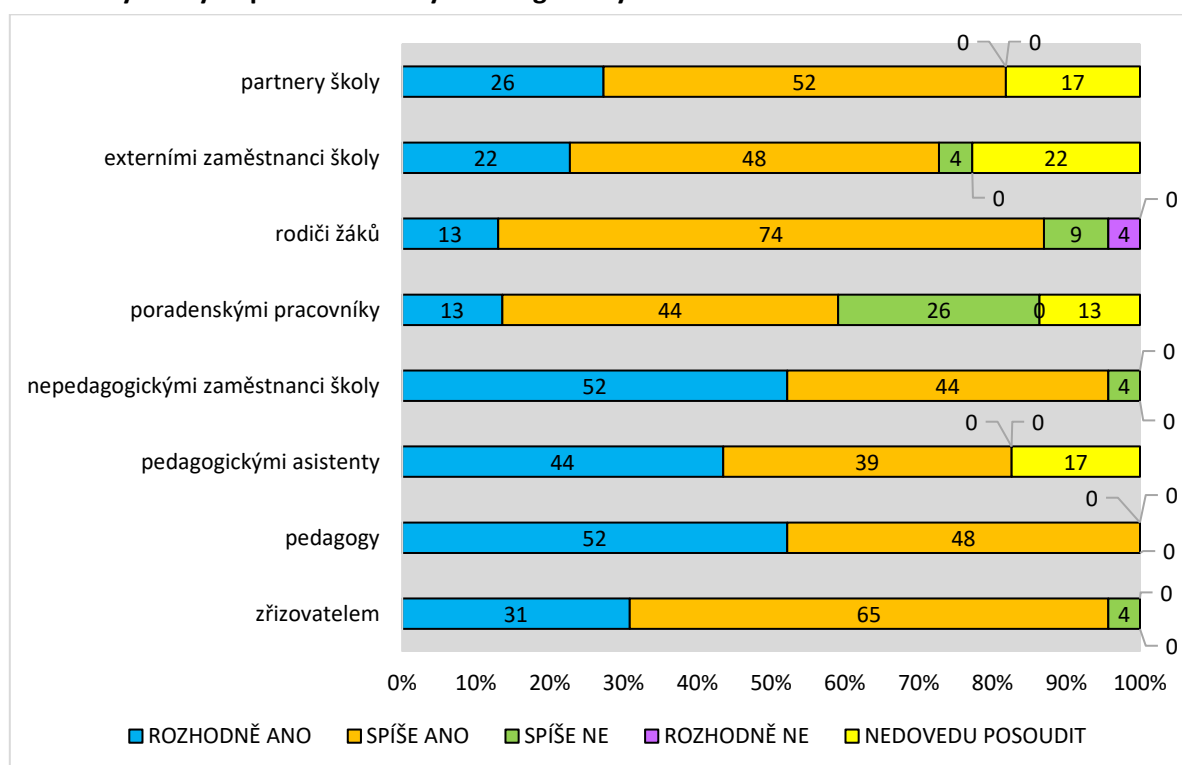
Otázka č. 18: Posuďte prosím, nakolik jste spokojeni s úrovní spolupráce s:

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Tabulka 9: Výsledky odpovědí u otázky č. 18

	ROZHODNĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	ROZHODNĚ NE	NEDOVEDU POSODIT
zřizovatelem	7 (30,4 %)	15 (65,2 %)	1 (4,3 %)	0	0
pedagogy	12 (52,2 %)	11 (47,8 %)	0	0	0
pedagogickými asistenty	10 (43,5 %)	9 (39,1 %)	0	0	4 (17,4 %)
nepedagogickými zaměstnanci školy	12 (52,2 %)	10 (43,5 %)	1 (4,3 %)	0	0
poradenskými pracovníky	3 (13,0 %)	10 (43,5 %)	6 (26,1 %)	0	3 (13,0 %)
rodiči žáků	3 (13,0 %)	17 (73,9 %)	2 (8,7 %)	1 (4,3 %)	0
externími zaměstnanci školy	5 (21,7 %)	11 (47,8 %)	1 (4,3 %)	0	5 (21,7 %)
partnery školy	6 (26,1 %)	12 (52,2 %)	0	0	4 (17,4 %)

Procentuální hodnota představuje podíl dané odpovědi z celkového počtu osob, které danou otázku zodpověděly.

Graf 12: Výsledky odpovědí u otázky č. 18 – graficky

Z tabulky 9 a grafu 12 vyplývá, že převážná většina respondentů uvedla spokojenost u všech nabízených možností. Nejčastěji byla spokojenost či spíše spokojenost vyjádřena s pedagogy (uvedli

dokonce všichni respondenti), dále s nepedagogickými zaměstnanci školy a se zřizovatelem (oboje 96 % respondentů).

Nespokojenost či spíše nespokojenost byla vyjádřena pouze sporadicky. Častěji byla odpověď „spíše nespokojenost“ vyjádřena pouze u úrovně spolupráce s poradenskými pracovníky (26 % respondentů).

U hodnocení úrovně spolupráce s některými subjekty byla zaškrtnuta možnost „nedovedu posoudit“, nejčastěji u externích zaměstnanců školy (22 % respondentů).

Žádný z respondentů nespecifikoval „jinou odpověď“ týkající se úrovně spolupráce s nějakými dalšími subjekty či cílovými skupinami.

Otázka č. 18.1: Máte-li zájem, můžete zde uvést námět na změnu a podrobněji se vyjádřit k úrovni spolupráce a týmové práce na škole.

(zodpovězena 2 krát, nezodpovězena 21 krát)

Dvě respondentky využily možnost a vyjádřily se podrobněji k úrovni spolupráce a týmové práci na škole. Konkrétně bylo uvedeno:

- paní ředitelka je spokojená – mají vypracovaný skvělý tým
- paní ředitelce chybí dostatek času na teambuilding a na týmové porady, vše se dělá narychlo

Otázka č. 19: Jak jste spokojeni s níže uvedenými vyjádřeními ve Vaší škole?

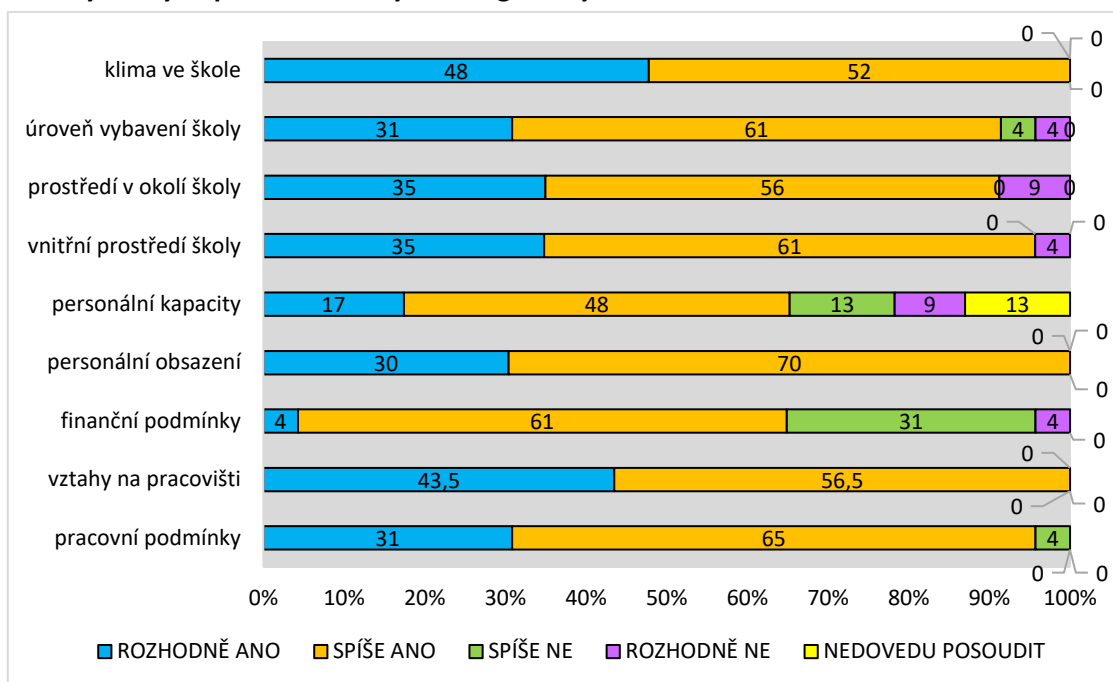
(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Tabulka 10: Výsledky odpovědí u otázky č. 19

	ROZHODNĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	ROZHODNĚ NE	NEDOVEDU POSODIT
pracovní podmínky	7 (30,4 %)	15 (65,2 %)	1 (4,3 %)	0	0
vztahy na pracovišti	10 (43,5 %)	13 (56,5 %)	0	0	0
finanční podmínky	1 (4,3 %)	14 (60,9 %)	7 (30,4 %)	1 (4,3 %)	0
personální obsazení	7 (30,4 %)	16 (69,6 %)	0	0	0
personální kapacity	4 (17,4 %)	11 (47,8 %)	3 (13,0 %)	2 (8,7 %)	3 (13,0 %)
vnitřní prostředí školy	8 (34,8 %)	14 (60,9 %)	0	1 (4,3 %)	0
prostředí v okolí školy	8 (34,8 %)	13 (56,5 %)	0	2 (8,7 %)	0
úroveň vybavení školy	7 (30,4 %)	14 (60,9 %)	1 (4,3 %)	1 (4,3 %)	0
klima ve škole	11 (47,8 %)	12 (52,2 %)	0	0	0

Procentuální hodnota představuje podíl dané odpovědi z celkového počtu osob, které danou otázku zodpověděly.

Graf 13: Výsledky odpovědí u otázky č. 19 – graficky



Z tabulky 10 a grafu 13 vyplývá, že převážná většina respondentů uvedla spokojenost i u všech nabízených možností v této otázce. Plná spokojenost či spíše spokojenost byla vyjádřena s personálním obsazením, se vztahy na pracovišti a s klimatem na škole (uvedli všichni respondenti).

Nespokojenost či spíše nespokojenost byla vyjádřena opět pouze sporadicky. Častěji byla vyjádřena pouze u finančních podmínek (35 % respondentů) a u personálních kapacit (22 % respondentů).

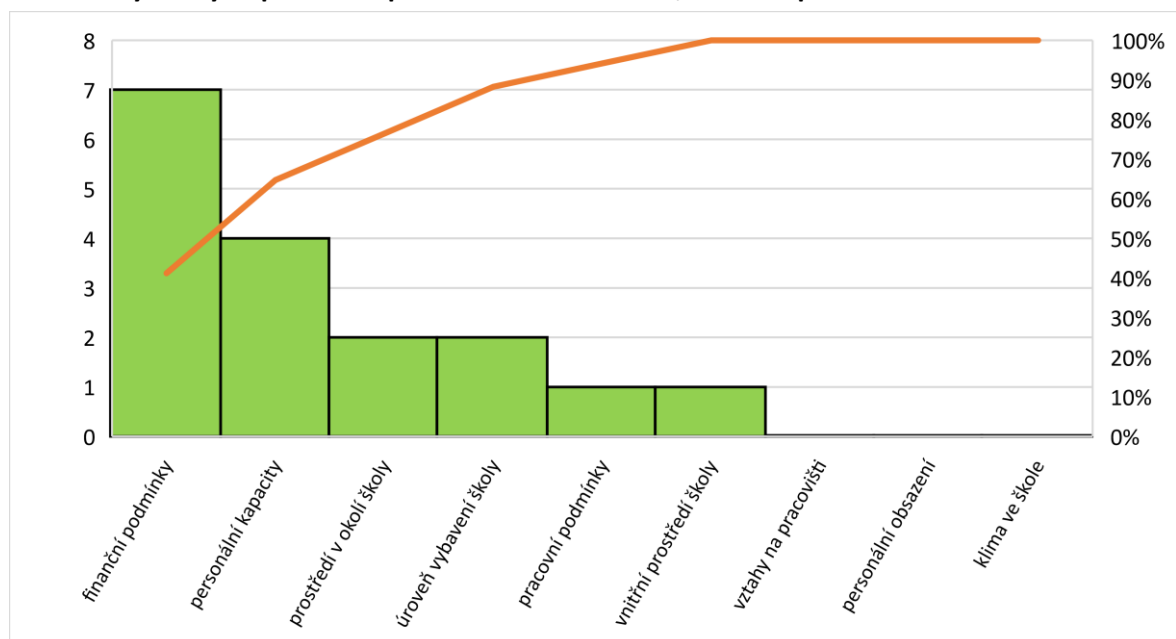
Možnost „nedovedu posoudit“ byla uvedena pouze u možnosti „personální kapacity“ a to třemi respondenty.

Otázka č. 19.1: Pokud jste v předcházející otázce u něčeho označili možnost SPÍŠE NE či ROZHODNĚ NE, uveďte prosím důvod nespokojenosti.

(zodpovězena 10 krát, nezodpovězena 13 krát)

V této otázce mohli respondenti vyjádřit svůj názor, proč nejsou s něčím spokojeni, co zaškrtnuli v předcházející otázce. Otázku zodpovědělo celkem 10 respondentů – přehled typových vyjádření z otázky č. 19, u kterých byla těmito respondenty uvedena nespokojenost, podává graf 14.

Graf 14: Výsledky odpovědí respondentů v otázce č. 19, kteří zodpověděli otázku č. 19.1



Z tohoto grafu vyplývá, že 7 respondentů, kteří zodpověděli tuto otázku, je spíše či rozhodně nespokojeno s finančními podmínkami. 4 respondenti vyjádřili nespokojenost s personálními kapacitami. Dohromady tyto dvě kategorie představují více jak 60 % nesouhlasných typových odpovědí na otázku č. 19 respondentů, kteří zodpověděli otázku č. 19.1 (viz křivka v grafu).

V jednotlivých kategoriích nespokojenosti se respondenti vyjadřovali konkrétně následovně:

Finanční podmínky

- školství je silně podfinancováno ve všech oblastech
- Ředitel je zařazen ve stejné platové třídě jako učitel. Ředitel v dnešní době musí být manažer, pedagog, mentor, ... má stejný základ jako učitel. Neustále se mění zákony, vyhlášky. Žádný jiný vedoucí, ředitel nemá stejný platový základ jako řadový zaměstnanec.
- finanční podmínky z hlediska opravy budovy školy jsou nedostačující
- nedostatek financí na plné potřebné obsazení učitelkami
- nejsou takové možnosti v odměňování zaměstnanců jako na velkých školách, vybavení školy by mohlo být také na lepší úrovni (dovybavení zahrady, interaktivní tabule, keramická pec)
- finanční ohodnocení pedagogických i nepedagogických pracovníků je nedostačující k objemu a náročnosti práce s malými dětmi
- nedostatečné finanční ohodnocení práce učitele

Personální kapacity

- Nesoulad školského zákona s režimem financování! – Školy jsou financované vzhledem k počtu žáků. Max. limit ve třídě MŠ je 24 dětí, ale na dva plné úvazky učitelek se musí tento limit překračovat a žádat o výjimku. Na dvouleté děti a děti s podpůrnými opatřeními je vzhledem k vyhlášce nutné snižování počtu dětí v dané třídě o 1-2 děti, ale kompenzace za nižší počet dětí není, takže se úvazky učitelek musí snižovat i přes to, že třída s takovými dětmi plnohodnotně v plném časovém rozsahu působí.

- u mladších dětí 3 let by mělo být více učitelek na třídu
- nespokojenost s počtem pedagogických případně nepedagogických pracovníků na jednotřídní MŠ s celkovým počtem 26 dětí. Z toho jsou 4 děti mladší 3 let, 5 dětí je tříletých. Bohužel práce v takto smíšené skupině je velmi náročná a jedna učitelka na směnu nemá možnost kvalitně pracovat se všemi dětmi všech věkových kategorií. Tento rok personální nedostatek pokryla dotace EU (šablony-školní asistent), ale co dál?
- málo uklízeček na dvě budovy

Prostředí v okolí školy

- jsme v nájmu města a v okolí naší školy nelze zajistit, aby areál nenavštěvovali nepřizpůsobiví občané
- okolí školy potřebuje úpravy

Úroveň vybavení školy

- není dostatek prostředků na zlepšení vybavení školy
- nedostatek finančních prostředků na modernizaci školy

Pracovní podmínky

- obrovská stále narůstající administrativa

Vnitřní prostředí školy

- budova školy je stará, potřebuje opravy

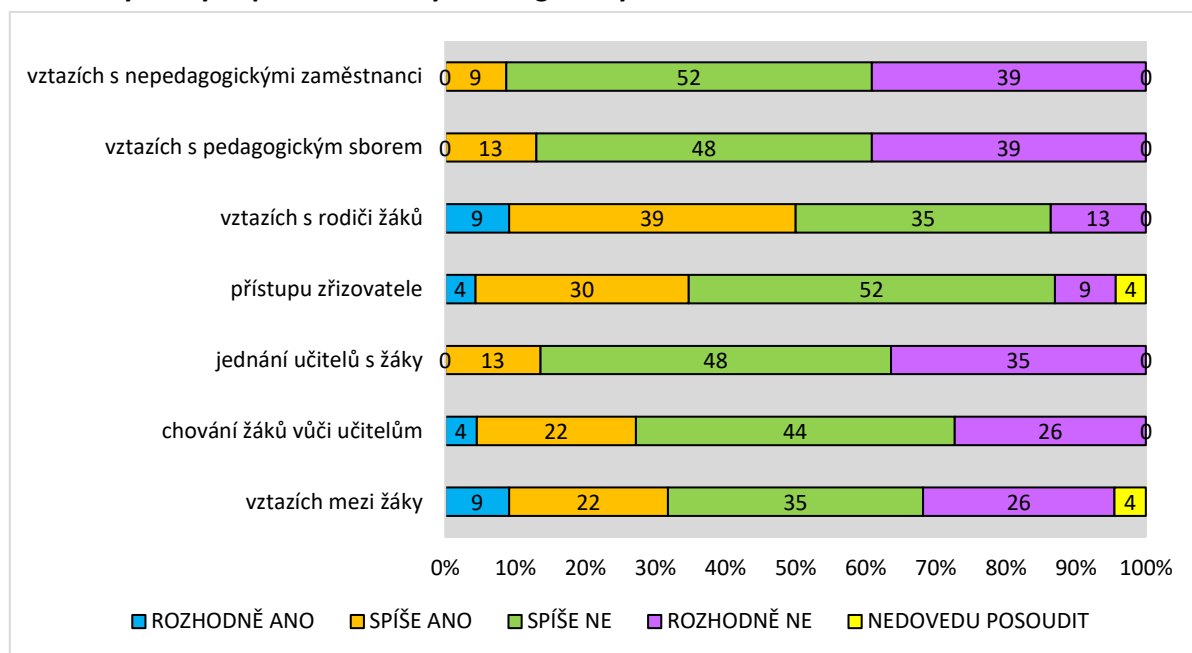
Otázka č. 20: Přáli byste si, aby se něco ve škole změnilo na:

(otázka byla zodpovězena v každém odevzdaném vyplněném dotazníku, tj. 23 krát)

Tabulka 11: Výsledky odpovědí u otázky č. 20

	ROZHODNĚ ANO	SPÍŠE ANO	SPÍŠE NE	ROZHODNĚ NE	NEDOVĚDU POSODIT
vztazích mezi žáky	2 (8,7 %)	5 (21,7 %)	8 (34,8 %)	6 (26,1 %)	1 (4,3 %)
chování žáků vůči učitelům	1 (4,3 %)	5 (21,7 %)	10 (43,5 %)	6 (26,1 %)	0
jednání učitelů s žáky	0	3 (13,0 %)	11 (47,8 %)	8 (34,8 %)	0
přístupu zřizovatele	1 (4,3 %)	7 (30,4 %)	12 (52,2 %)	2 (8,7 %)	1 (4,3 %)
vztazích s rodiči žáků	2 (8,7 %)	9 (39,1 %)	8 (34,8 %)	3 (13,0 %)	0
vztazích s pedagogickým sborem	0	3 (13,0 %)	11 (47,8 %)	9 (39,1 %)	0
vztazích s nepedagogickými zaměstnanci	0	2 (8,7 %)	12 (52,2 %)	9 (39,1 %)	0

Graf 15: Výsledky odpovědí u otázky č. 20 – graficky



U všech nabízených možností u respondentů jako celku převažovala možnost „spíše ne“ či „rozhodně ne“, tj. že si nepřejí, aby se něco měnilo. Nejčastěji respondenti uvedli, že by se rozhodně či spíše nemělo nic měnit na vztazích s nepedagogickými zaměstnanci (91 % respondentů), vztazích s pedagogickým sborem (87 % respondentů) a na jednání učitelů s žáky (83 % respondentů).

Pokud byla zaškrtnuta možnost, že by se mělo rozhodně či spíše něco změnit, nejčastěji byly uváděny vztahy s rodiči žáků (48 % respondentů) a přístup zřizovatele (35 % respondentů).

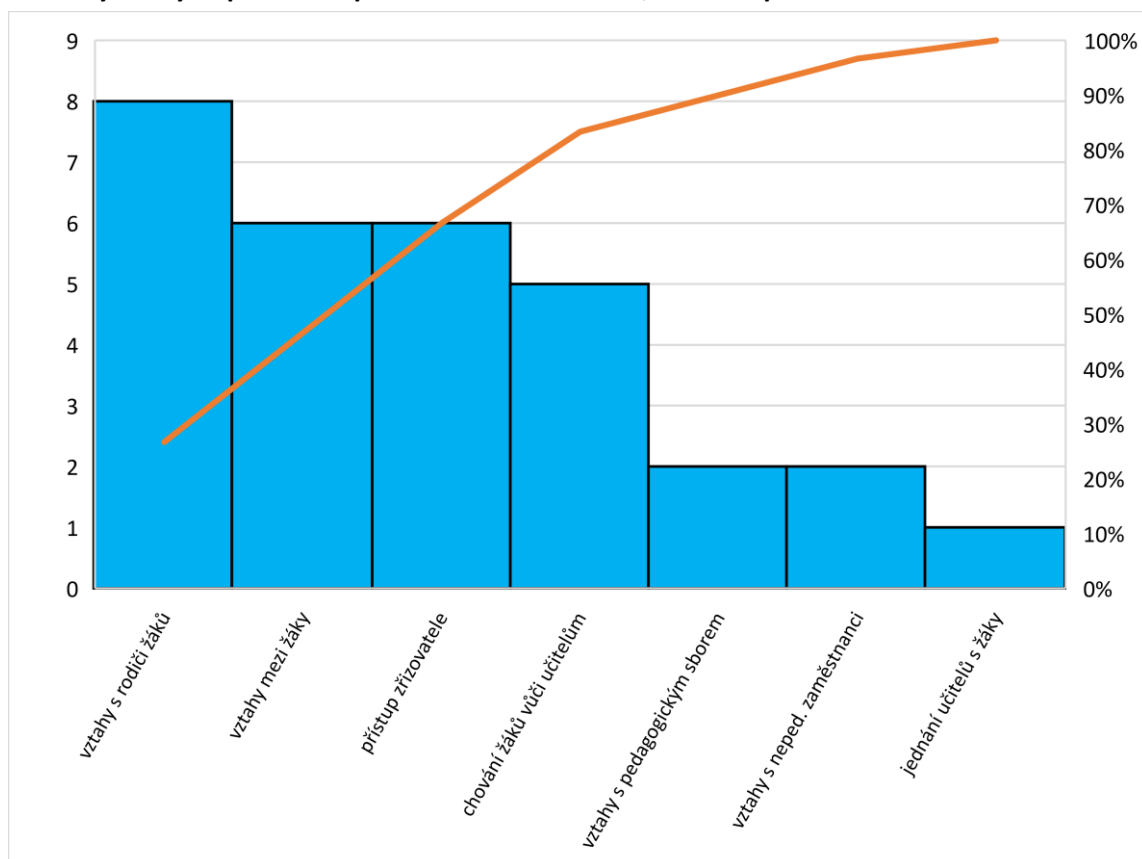
Žádný z respondentů nespecifikoval „jinou odpověď“ týkající se další oblasti, co by se mělo/nemělo ve škole změnit.

Otázka č. 20.1: Pokud jste v předcházející otázce u nějaké možnosti zaškrtnuli/uveldli ROZHODNĚ ANO či SPÍŠE ANO, uveďte prosím, co by se mělo změnit.

(zodpovězena 13 krát, nezodpovězena 10 krát)

V této otázce mohli respondenti vyjádřit svůj názor, proč se domnívají, že by se mělo něco ve škole změnit, co zaškrtnuli v předcházející otázce. Otázku zodpovědělo celkem 13 respondentů – přehled typových vyjádření z otázky č. 20, u kterých byla těmito respondenty uvedeno, že by se mělo něco změnit, podává graf 16.

Graf 16: Výsledky odpovědí respondentů v otázce č. 20, kteří zodpověděli otázku č. 20.1



Z tohoto grafu vyplývá, že 8 respondentů, kteří zodpověděli tuto otázku, se domnívá, že by se měly změnit vztahy s rodiči. 6 respondentů vyjádřilo názor, že by se měly změnit vztahy mezi samotnými dětmi/žáky a též by se měl změnit přístup zřizovatele. Dohromady tyto tři kategorie představují 70 % souhlasných typových odpovědí na otázku č. 20 respondentů, kteří zodpověděli otázku č. 20.1 (viz křivka v grafu).

V jednotlivých kategoriích se respondenti vyjadřovali konkrétně následovně, co by se mělo změnit:

Vztahy s rodiči žáků

- rodiče by měli více komunikovat s pedagogy a dávat na jejich doporučení
- u některých rodičů to vypadá, že na své děti a jejich vzdělávání kašlou, nepřebírají potřebnou míru odpovědnosti za své dítě
- zájem rodičů o prožívání dětí času v MŠ – přivedou je, odvedou je. Navázání spolupráce je obtížnější. V otázkách, které se týkají dětí, se pedagog jen těžkou "prokousává" ke vzájemné komunikaci a řešení případného problému. U mnoha rodičů to vypadá, jako kdyby děti do MŠ odkládali.
- rodiče jsou čím dále kritičtější a nevedou děti k úctě k učitelům
- Ve vztazích s rodiči žáků jsou velké individuální rozdíly. Od přehnaného zájmu a řešení zbytečností, přes zdravou a věcnou spolupráci ve prospěch dítěte až po úplný nezájem a nemožnost domluvy ani v základních povinnostech.

Vztahy mezi žáky

- vztahy mezi dětmi se zhoršují – agrese, prosazování se
- jde o vzájemnou toleranci, pravidla slušného chování, posílení míry odpovědnosti za školní práci, systematickosti a důslednosti
- ve vzájemných vztazích mezi žáky jsou značné rezervy vycházející zřejmě již z výchovy v rodině

Přístup zřizovatele

- přístup zřizovatele – více podporující
- podnítit zájem zřizovatele
- větší pomoc zřizovatele
- mít více času k projednávání věcí v MŠ se zřizovatelem

Chování žáků vůči učitelům

- Obecně tak, jak se chovají rodiče, tak se chovají děti. Někdo by měl přijít s otázkou, ne, co že dělají školy a učitelé špatně, ale jakou míru odpovědnosti za výchovu a vzdělávání svých dětí mají rodiče.
- Rezervy ve vzájemných vztazích mezi žáky vycházející zřejmě již z výchovy v rodině se odráží i ve vztazích k pracovníkům školy (zdravení, slušné požádání, ochota pomoci druhým, aj.).

Vztahy s pedagogickým sborem a nepedagogickými zaměstnanci

- mít více času k projednávání věcí s pedagogickým sborem a nepedagogickými zaměstnanci

3 respondenti se vyjádřili komplexně napříč více či všemi možnostmi. Konkrétně bylo zmíněno:

- vždy je co zlepšovat a vylepšovat
- Vztahy mezi dětmi i v jejich rodinách nejsou všeobecně příliš dobré. Je to však celospolečenský problém.
- Někdo by měl již konečně právně ochránit školy a potažmo jejich vedení před nesmyslnými požadavky rodičů, kteří chtějí, aby pedagogové poslouchali jejich děti a ne naopak. Aby někdo zasáhl v případě, že dítě do MŠ chodí nemocné, nedoléčené. Aby všechny děti byly očkované. Dále rodiče např. požadují, aby děti nemusely poslouchat, aby nemusely jíst, když se jim právě nechce apod.

Otázka č. 21: Co na Vaší škole nejvíce oceňujete?

(zodpovězena 20 krát, nezodpovězena 3 krát)

Na otázku, co respondenti ředitelé/ředitelky na svých školách nejvíce oceňují, dotyční zmiňovali následující (číslo v závorce vyjadřuje, kolikrát byla daná možnost zmíněna):

- kolektiv zaměstnanců (14x) – dobrá spolupráce, komunikace, snaha o poctivou práci, pracovitost, přátelské vztahy apod.
- klima na škole (6x) – příjemné, pozitivní klima na škole, což úzce souvisí se spokojeností s kolektivem zaměstnanců
- prostředí školy všeobecně (4x)
- „rodinné prostředí“ (4x) – menší škola, menší kolektiv zaměstnanců, všichni se mezi sebou navzájem znají

- chuť učitelek do aktivit (3x) – nápaditost, tvůrčí činnost, ochota zkoušet nové věci
- okolí školy (3x) – zahrada, blízkost přírody
- vztah či spolupráce se zřizovatelem (2x)
- výborné až nadstandardní vztahy s rodiči (2x)
- vztah mezi mladšími a staršími dětmi, kdy starší pomáhají mladším a malé děti napodobují ty starší
- zapojení školy do projektů
- rozumný a citově kladný přístup zaměstnanců ke každému žákovi
- vybavenost školy
- díky "šablonám" spolupráce se školní asistentkou

Otázka č. 21: Co na Vaší škole naopak nejvíce postrádáte?

(zodpovězena 19 krát, nezodpovězena 4 krát)

V této otázce mohli respondenti naopak vyjádřit, co ve škole nejvíce postrádají.

Nejčastěji byly zmiňovány oblasti úzce související s financemi a finančními prostředky (6x). Konkrétně bylo zmiňováno:

- možnost adekvátního finančního ohodnocení pro všechny zaměstnance škol (4x)
- možnost získat finanční prostředky na investiční akce, např. modernizaci školy (2x)

Dále respondenti zmiňovaly následující prvky/oblasti/činnosti, co ve škole nejvíce postrádají:

- nedostatek času (2x)
 - V současnosti jsou vysoké nároky ze strany rodičů, legislativa se stále mění, přibývá administrace na úkor práce s dětmi. Vzdělávací proces často ustupuje administrativě (včas odeslané tabulky, hlášení, výkazy apod.). Je nedostatek času na hospitace, nezávislé pohovory se zaměstnanci atd.
 - Chybí čas na smysluplnou práci se žáky, nedostatek důvěry účastníků výchovně-vzdělávacího procesu v osobu učitele z různých stran, každý přece umí číst a psát, proto může učitelům radit. Dále chybí zdravý rozum ze strany zákonodárců při tvorbě zákonů, vyhlášek, nařízení, rozvojových programů atd., zbytečné papírování okrádá o čas a energii, která je potřeba právě pro žáky.
- více personálních kapacit (2x)
 - pro nepedagogickou činnost
 - více pedagogů pro inkluzi
- respekt společnosti ke vzdělání (2x)
- klid na práci (2x)
- odbornou a smysluplnou pomoc státních orgánů (např. OSPOD) (1x)
- významnější metodickou pomoc nadřízených/spolupracujících orgánů – Speciálně pedagogické centrum, Pedagogicko-psychologická poradna (1x)
- systémové řízení MŠMT, potažmo kraje (1x)
- více nápadů od pedagogů při své práci (1x)
- internetovou síť (1x)

- modernizaci zastaralého vybavení (osvětlení, podlahové krytiny atd.) (1x)
- možnost rozšíření herních prvků na školní zahradě (1x)
- větší zájem ze strany zřizovatele (1x)
- pomoc s administrativní prací, ekonomikou MŠ (1x)
- mužský element v kolektivu zaměstnanců (1x)
- technické zázemí pro výuku tělesné výchovy v případě špatného počasí (1x)
- větší zahradu pro MŠ, úprava venkovního prostředí – mít k dispozici místa s přírodními herními prvky, aby se dalo více času trávit v přírodě (1x)

Prostor pro uvedení závěrečného komentáře či dalších informací k dotazníku.

Otázka č. 22: Pokud chcete, zde máte prostor uvést Váš komentář či další informace k dotazníku.

(zodpovězena 1 krát, nezodpovězena 22 krát)

Prostor pro uvedení závěrečného komentáře či dalších informací k dotazníku využil pouze jeden respondent. Uvedl následující:

- jsme školou speciální, otázky pro rodiče týkající se výkonu žáků jsou pro nás neuchopitelné, ve speciálním školství je jiný hodnotový systém